

Studi Sociali

RIVISTA DI LIBERO ESAME

ABBONAMENTI:

Per ventiquattro numeri \$ 2.—
Per dodici numeri " 1.25

(All'estero lo stesso prezzo, equivalente in moneta degli Stati Uniti a due dollari per 24 numeri ed un dollaro e 25 cent. per 12 numeri.)

Per la redazione e l'Amministrazione rivolgersi a:

LUIGI FABBRI, rivista "Studi Sociali"

Casilla de Correo 141

MONTEVIDEO

(Uruguay)

RIVENDITA:

Per ogni copia \$ 0.05

(Negli altri paesi lo stesso prezzo, equivalente a cent. 5 di dollaro. — Sconto d'uso ai rivenditori.)

SOMMARIO

La rivoluzione spagnuola sconfitta (LA REDAZIONE).

Bisogna evitare la guerra! (LUIGI FABBRI).

Bisanzio (ERRICO MATESTÀ).

La miseria in America (HUGO TRENTI).

I fattori morali della guerra (RUDOLF ROCKER).

Sputi critici e polemici (CATILINA).

Economia sconvolta (LUIGI BERTONI).

Aspersorio e Spada (SEBASTIEN FAURE).

Il mutuo appoggio rivoluzionario (LUIGI FABBRI).

Programma e Organizzazione dell'Associazione Internazionale dei Lavoratori (ERRICO MATESTÀ).

La Rivoluzione Spagnuola sconfitta

Mentre scriviamo è ancora troppo presto per parlare dell'ultimo movimento rivoluzionario spagnuolo senza pericolo di errori. Ma una cosa è certa, purtroppo: la rivoluzione è stata nuovamente sconfitta.

Non sappiamo ancora che le sole notizie scarse, scheletriche e certo non tutte vere, delle agenzie telegrafiche borghesi. Però esse sono sufficienti, pur nel dolore della disfatta e nei lutti inevitabili che questa ha seminato a piene mani nelle file rivoluzionarie e proletarie, a farci constatare che ancora una volta il popolo spagnuolo si è battuto eroicamente per la libertà.

Malgrado che questa nuova sconfitta della rivoluzione appaia più grave delle altre e più densa di timori per il prossimo avvenire, il fatto in sé resta come pagina epica nella storia delle umane rivendicazioni e come prova della capacità combattiva delle masse, arra indubbia e promessa di una sempre possibile vittoria non lontana.

In alto i cuori! Come dopo le giornate cruente della comune di Vienna, il mondo oggi vibra di commozione innanzi all'epilogo sanguinoso dell'insurrezione del proletariato spagnuolo, soprattutto dinanzi all'esempio magnifico della resistenza da esso opposta, in Oviedo e nelle Asturie, alle milizie mercenarie della reazione, venute dai lidi africani a schiacciare con forza cieca e brutale un volontario e cosciente tentativo di liberazione politica e sociale.

Onore ai caduti! Alle migliaia di operai delle officine e dei campi, dell'intelligenza e del braccio, caduti nell'impetuosa lotta per l'ideale. E tutta la nostra ansiosa solidarietà ai perseguitati innumerevoli, di cui son piene le prigioni spagnuole, su cui si sferra la rappresaglia dei vincitori, e su tanti dei quali pende ora una feroce minaccia di morte.

La vendetta statale e capitalistica brama altre vittime: dopo la mitraglia sugli insorti, la fucilazione dei prigionieri; dopo le stragi della soldatesca, le esecuzioni dei carnefici. Monarchici e repubblicani reazionari, militari e clericali fanno i loro saturnali di sangue sulla repubblica agonizzante, pugnalata nella schiena dai rinnegati saliti al potere in suo nome. Le sorti d'una repubblica borghese, rossa di tanto sangue proletario, non ci commuovono; ma le conseguenze ne restano preoccupanti.

Domani, a mente serena, potremo anche desumere dai fatti, senza inutili recriminazioni settarie e particolaristiche, la lezione ammonitrice che ogni sconfitta trae naturalmente con sé, per imparare — non solo in Spagna, ma dovunque — a vincere finalmente la battaglia per il pane e la libertà di tutti gli sfruttati e gli oppressi.

Oggi è giorno di dolore, nel quale non altro pensiero e sentimento ha ragion d'essere, fuori di quello d'una fraternità incondizionata e senza distinzioni con i vinti, e d'una più intransigente e implacabile ostilità contro gli obbrobriosi vincitori.

7 novembre.

LA REDAZIONE.

Bisogna evitare la guerra!

Mentre le cancellerie europee esercitano la loro infinita sapienza nel muovere lentamente una dopo l'altra sullo scacchiere diplomatico le pedine della pace, — per soppiantarsi a vicenda e preparare, ciascuna, per più tardi una guerra favorevole a se stessa, — di colpo una mano brutale scompigliava tutto il gioco, abbattendo a colpi di rivoltella qualcuno dei più abili giocatori. La guerra diventava all'improvviso, dopo l'attentato di Marsiglia, una questione d'imminente attualità.

Forse il pericolo è già scongiurato, perché troppi sono gli Stati che, pur cinicamente volendo la guerra, non vi si ritengono ancora pronti. Ma non si può negare lo stesso che le probabilità di guerra, non poche anche prima, oggi sono aumentate.

Ebbene, di fronte al cresciuto pericolo bisogna accrescere i tentativi di scongiurarlo, e non mussulmanamente rassegnarsi senza resistenza ad aspettare che diventi realtà. Aumentino quanto si voglia le probabilità di guerra, diventi difficile quanto si creda l'evitarla, fino a fatto compiuto né la guerra può considerarsi inevitabile, né l'evitarla impossibile. Finché c'è fiato c'è speranza, suol dirsi. Finché la guerra non è scoppiata, può sempre prodursi qualche evento che almeno l'allontani e dia tempo e modo d'impedirla definitivamente. E gli eventi non piovono dal cielo all'insaputa degli uomini, ma sono un fatto umano di cui la volontà umana è un forte elemento determinante.

Come è ben comprensibile, quando parliamo di eventi che possano risparmiare all'umanità gli orrori e le conseguenze funeste d'una guerra, noi pensiamo alla rivoluzione, ch'è un fatto in gran parte volontario, poiché le rivoluzioni non si fanno per forza. Ma anche senza rivoluzione, poiché è pur vero che le rivoluzioni non avvengono o non riescono, malgrado ogni sforzo volontario, senza un minimo di condizioni materiali e sociali favorevoli, non è detto che la guerra diventi una fatalità ineluttabile cui non resti che adattarsi in attesa del dopo. Una pressione può essere esercitata, con risultati positivi, sulle classi dirigenti e sui governi, anche se non si ha la forza di abatterli, dinanzi alla quale essi siano obbligati a retrocedere per non veder ingrossare quello che chiamano "pericolo interno".

Questa pressione una volta era molto forte; e chissà quanto prima del 1914 sarebbe scoppiata la guerra passata, se tanti Stati che la volevano e preparavano non ne fossero stati trattenuti dall'avversione popolare e dalla minaccia da lei rappresentata. Oggi stesso, benché purtroppo tale elemento conti assai meno d'un tempo in confronto con tanti altri nuovi fattori nefasti, forse qualche governo a quest'ora avrebbe già lanciato il dardo fatale, se il braccio non gli fosse stato trattenuto dal timore di questa incognita dell'opposizione interna. Orbene, è questa opposizione che, all'interno di ogni paese, bisogna ridestare e tener viva più che mai.

Sarebbe naturalmente ridicolo se questo compito s'illudessero di assolverlo, con le sole loro povere forze, i modesti gruppi e giornali di estrema sinistra socialista, libertaria e rivoluzionaria, sia pure col concorso degli organismi proletari più avanzati. Ci vuole ben altro!

Ci vuole ben altro! Ma non bisogna neppure esagerare nello screditare le piccole forze. I più vasti movimenti sono sempre il risultato d'un insieme che comincia dall'uno e da pochi, ed è la somma di forze piccole e grandi. Non si formano i milioni senza le singole unità, decine e centinaia. Inoltre i piccoli gruppi attivi animati da uno spirito idealistico sono sempre un fermento utile e necessario in seno alle grandi masse; e se si cominciasse col seminare la sfiducia proprio in mezzo ad essi col pretesto che il compito è troppo grande per le loro forze limitate, si verrebbe a sabotare anche il movimento generale e ci si renderebbe colpevoli d'un criminale disfattismo.

Senza alimentare fallaci illusioni, senza nascondere mai la realtà per quanto triste essa sia, è necessario — al contrario — tener desta la fiducia in se stesse tanto tra le piccole forze come tra le grandi. Ed anche tra quelle individuali. Anche un fatto individuale, purché ben meditato, guidato dal senso di responsabilità e dalla coscienza del fine, può produrre grandi effetti decisivi. Perché mai, se l'uccisione dell'arciduca Ferdinando a Sarajevo fu la scintilla che scatenò la guerra 1914-1918 e l'assassinio di Jaures contribuì a far divampare l'incendio, — ed oggi si attribuisce un'importanza consimile all'attentato di Marsiglia, — si dovrebbe escludere che un intervento consimile d'uno o di pochi, ma in senso inverso, potesse o possa giovare a scongiurare, allontanare o arrestare il flagello della guerra?

Queste considerazioni, s'intende, vanno prese nel loro carattere del tutto subordinato, solo per mostrare che nessun concorso di forze, per quanto minimo in se stesso, deve considerarsi inutile e che ciascuno deve almeno contare per uno. Ma è evidente che ciò che occorre ed è indispensabile innanzi tutto è l'insurrezione della coscienza collettiva contro la guerra, la mobilitazione contro di lei di vaste opposizioni popolari, di larghe correnti dell'opinione pubblica, di una diffusa e crescente commozione generale di fronte al comune pericolo.

Non parliamo dunque noi soltanto per i già convinti, nel pubblico ristretto dei lettori delle nostre poco diffuse pubblicazioni, ma contiamo su di essi come veicolo del nostro pensiero perché, per mezzo loro, questo arrivi fra le masse proletarie in mezzo a cui vivono e vi arrivi non soltanto in modo impersonale, ma senza alcuna marca di fabbrica, al di fuori e al di sopra delle tendenze, delle scuole e dei partiti, dei nostri e degli altrui, come una espressione, un'eco fra le altre della voce dell'umanità sull'orlo dell'abisso.

Le guerre odierne, e più ancora quella che ci minaccia per un imminente domani,

non hanno più nulla di quelle del passato, che impoverivano qualche paese, ne decimavano la migliore gioventù, né abbassavano il livello morale, ma lasciavano sempre qualche evasione possibile a vaste collettività, maggioranze o minoranze che fossero, le quali riuscivano sempre a salvare gran parte delle loro forze di resistenza vitale e un sufficiente grado della civiltà raggiunta fino a quel momento. Il campo per quanto vasto del conflitto di sangue e di morte era sempre circoscritto, vaste parti del mondo continuavano il loro ritmo normale di esistenza e di sviluppo, talvolta i diritti della vita soffocati e mutilati in una parte potevano prendere la loro rivincita in un'altra. E alla fine, dopo qualche anno, l'equilibrio si ristabiliva, un po' più basso forse, ma non mai definitivamente compromesso e annientato. Oggi non è più così.

Per trovare un pallido paragone possibile col disastro che oggi minaccia l'umanità bisognerebbe risalire a certe guerre asiatiche del lontano medio-evo, che in decine e decine di anni di distruzioni, di stermini e di stragi annientarono completamente delle fiorenti civiltà; e dove prima erano piani ubertosi di colture, giardini di bellezza, città doviziose e splendidi di letterature e di arti, non lasciarono dopo di sé altro che barbarie, rovine e deserti, da cui quei popoli non si rialzarono più e di cui tuttora i territori sono spettacolo di miserando squalore. Solo che, mentre la furia distruttrice di allora ebbe bisogno di durare e ripetersi per più di un secolo e s'arrestò sulle rive orientali del Mediterraneo, la guerra moderna può avere risultati simili e peggiori nel giro di pochi mesi grazie all'enorme progresso scientifico della chimica e della meccanica a sua disposizione; né gli stessi oceani saran barriera sufficiente ad arrestarne la devastazione di vite umane e d'ogni ricchezza materiale e spirituale.

E' inutile entrare in particolari per descrivere che cosa oggi la guerra prepara ai popoli. E' già stato fatto dagli stessi tecnici del militarismo. Si sa che ormai non più solo gli eserciti combattenti saranno colpiti, ma le popolazioni indifese e lontane dai fronti; e ciò sistematicamente, come principale obiettivo, perché sono i popoli che si vorran distruggere e non le sole forze armate degli Stati. Con la guerra aerea, specialmente, non vi saranno ripari contro i gaz velenosi, contro gli incendi, contro le distruzioni, di cui nella guerra precedente si fece appena un assaggio, — e tutti ne ricordiamo i terribili effetti, — ma che domani, perfezionati in quindici anni di pace menzognera, saranno generalizzati a danno dei più vasti territori nazionali di tutti i paesi belligeranti. Non soltanto la vita umana sarà mutilata, ma essa sarà colpita nelle sue fonti più gelose ed innocenti, uccidendo in germe l'avvenire.

Pochi sono ancora quelli che comprendono questa terribile verità. V'è molta gente, sempre, miope fino all'accecamento, che parla della guerra futura con molta tranquillità, o piuttosto incoscienza, come di cosa dopo la quale non ci sarà che da riprendere la vita di prima o magari una vita migliore, e si fa perfino illusione di sfruttare per essa le conseguenze della strage. Né mancano insensati che giungono a sperarne una uscita dalle crisi ed angustie odierne! Non si vuol comprendere dal più che, pur essendo molto naturale che dopo il disastro si debba utilizzare i rottami meglio che si può e cogliere l'occasione di farla finita coi responsabili di tanto male, prima che il disastro avvenga l'importante è cercare di evitarlo. Solo chi avrà fatto in tal senso il suo dovere prima, avrà diritto di parlare dopo; e il compimento del dovere è già un modo di crearsi le condizioni meno sfavorevoli per le evenienze dell'indomani.

Evitare la guerra! Sappiamo bene che non è cosa facile né semplice; e le proba-

bilità di riuscirci, già scarse, diminuiscono tutti i giorni. Le nostre parole contro la guerra potrebbero paragonarsi al ronzio d'un ape che volesse arrestare un aeroplano. Ma noi non siamo soli; e le api umane di cui sono minacciati gli alveari sono milioni e milioni. Perché il loro sforzo dovrebbe proprio esser vano? Non facciamoci illusioni; ma non diamoci per vinti senza combattere.

V'è chi scorge un carattere di fatalità indeprecabile della guerra nel fatto che questa è una conseguenza del privilegio e monopolio capitalistico. Tale conseguenza è reale. Finché vi saranno Capitalismo e Stato le guerre saran sempre possibili; e per renderle impossibili bisogna eliminare la loro causa capitalistica e statale. Ma il capitalismo è un fatto sociale multiforme, da cui si sprigionano molteplici cause. Vi sono in esso dei fattori o cause di guerra; ma ve ne sono anche dei contrari. Non sempre i primi hanno il sopravvento; — e anche quando l'hanno, come sembra sia in questo momento storico, i fattori contrari conservano una loro forza che conta anche essa sulla bilancia degli avvenimenti, e l'intervento di altre forze nello stesso senso potrebbe benissimo riuscire a rovesciare la situazione.

L'esistenza di altri fattori concomitanti contrari alla guerra non significa che tutti possano essere favoriti da noi o utilizzati per la nostra azione specifica. Nel 1914-18 v'erano anche dei giollittiani e dei clericali contrari alla guerra, ma noi non avevamo nulla da fare con loro, e i nostri campi eran separati radicalmente. Ma che tali fattori esistano, non si può negarlo. E del resto è naturale. Vi sono interessi capitalistici favoriti dalla guerra, e per molti; capitalisti la guerra stessa è un affare; ma

vi sono anche interessi capitalistici danneggiati. Eppoi i capitalisti sono uomini di carne e d'ossa come gli altri, e con la guerra quale ora si prevede, non tutti possono sperare di farla franca e salvare la pancia per i fichi! Dovranno dunque pensarci un poco anch'essi...

Politicamente, dal punto di vista della nostra lotta, in quanto siamo nemici della guerra, ma non meno nemici del capitalismo, questo lato della questione ci resta estraneo. Ma obiettivamente non possiamo né dobbiamo ignorarlo. Esso, in ogni caso, ci serve per dimostrare che il fatto che la guerra è un portato del capitalismo non è sufficiente a farci ritenere che la medesima, anche in regime capitalistico, sia sempre inevitabile e non possa talvolta da un intervento di forze contrarie essere allontanata od evitata. Se questa possibilità esiste, per quanto scarsa possa essere, perché rinunciarvi e non tentarla? Non è forse un dovere? Non solo lo sforzo potrebbe riuscire; ma anche sconfitto non riuscirebbe inutile, perché salverà sempre per l'avvenire tutto il po' di salvabile possibile, che sarebbe invece anch'esso perduto da un atteggiamento passivo o di rinuncia.

Ci si dirà che la guerra evitata oggi, poiché è una malattia costituzionale e periodica del regime attuale, scoppiará un po' più tardi. Può darsi. Ma ritardarla più che si può non sarà fatica gettata, — se, il regime attuale non essendo eterno, nel frattempo le rinate forze rivoluzionarie del proletariato e dei popoli potranno intervenire nel gioco malefico e spezzare infine l'ignobile circolo vizioso di paci armate e di guerre guerreggiate in cui l'umanità s'aggira da secoli sotto l'auceleo insanguinato della tirannide economica, politica e religiosa.

LUIGI FABBRI.

BISANZIO

Verso la metà del XV secolo, il cannone di Maometto II batteva in breccia le mura di Bisanzio. Un pugno di coraggiosi tentava difendere la città. Ma i monaci che, con la superstizione, dirigevano e dominavano il popolo, noncuranti della libertà, restavano indifferenti alla vista delle bandiere del Profeta e non s'occupavano che di discussioni di teologia e di disciplina ecclesiastica. Le grandi questioni che riscaldavano gli animi erano: se si doveva dire la messa in greco o in latino, se lo Spirito Santo procede dal Padre e dal Figlio, o dal Padre per mezzo del Figlio, — e poi ancora la consustanzialità del Verbo, la luce increata del Tabor ed altri argomenti altrettanto chiari che interessanti. Inoltre si gridava al sacrilegio contro coloro che volevano combattere, perché cercavano la salute nel proprio coraggio invece d'aspettarla dall'aiuto degli angeli. Si cercava così di disarmare il coraggio e di giustificare la vigliaccheria.

Naturalmente, i Turchi entrarono nella città; la scimitarra troncò le questioni e gli abitanti furono assoggettati al giogo degli invasori.

Ebbene, compagni, non v'è nella condotta di qualcuno dei nostri gruppi qualche cosa che assomiglia molto a quelle miserabili dispute che la storia ha bollato col nome di bizantinismo?

Dallo studio dei problemi vivi che agitano il mondo moderno, dalla discussione delle questioni scottanti che appassionano le masse, perché esse sono comprese e sentite, si è passati a discutere delle questioni astratte, ci si è lanciati nelle teorie a perdita d'occhio, e, come succede per solito in questioni di questo genere, si è finito in interminabili alterchi di parole, che sterilizzano il pensiero e uccidono l'azione.

Vi sono presentemente fra i compagni dei centri dove non si sente parlare che di "scienza", da persone che, come quasi tutti noi, non ne sanno una parola, perché non hanno avuto il tempo, né i mezzi, né forse neanche la volontà di applicarvisi, ma che immaginano che basti, per essere sapiente, d'aver compreso che si ha diritto ai mezzi per riuscirci. Questi compagni potrebbero di certo, nelle questioni sociali, vedere più giusto e più lontano degli scienziati patentati della borghesia, perché conoscono i fatti che, in tali questioni, sono alla portata dell'osservazione di tutti, perché hanno quel certo

buon senso che rende le masse così chiaroveggenti quando non siano fuorviate dagli inganni della politica, o perché il loro spirito critico non è stato smussato dagli interessi e pregiudizi di casta che, generalmente, spingono gli scienziati a giustificare i privilegi e le assurdità della società attuale.

Ma no! essi preferiscono occuparsi proprio di quelle questioni che non possono in alcun modo chiarire, perché si riferiscono a dei fatti, l'osservazione dei quali richiede studi, mezzi, ricerche, esperienze che noi non abbiamo fatte e non siamo neppure in grado di fare nello stato di miseria e di schiavitù in cui viviamo. E quando si degnano di parlare di questione sociale, invece di chiarire la questione con l'esame dei fatti e con le induzioni e deduzioni della logica, cioè del buon senso, essi si sforzano di renderla oscura con una quantità di parole in lega e in lamo che hanno ramazzato qua e là in letture frammentarie fatte a caso, e arrivano spesso alle conclusioni più abracadabranti.

Darwinismo, spencerismo, positivismo, sociologia, psicologia, cosmologia, leggi naturali, e poi ancora egoismo, altruismo, sentimenti, moralità... Ecco dieci parole tra mille di cui ci si serve spesso in maniera tale che esse fanno in mezzo a noi la medesima funzione che la consustanzialità e la transustanzialità compievano tra i bizantini.

La prima conseguenza di queste discussioni e di questo linguaggio è stata che si è cessato di stare in comunione d'idee con la folla, e che le riunioni pubbliche tenute dagli anarchici, che sono numerose ed efficaci dovunque si parla la lingua del popolo, si sono spopolate e trasformate in piccole cappelle dovunque la tendenza di cui ci occupiamo ha preso il sopravvento.

L'altra conseguenza, ancor più fastidiosa, se possibile, è stata che, applicando tale spirito cavilloso e culto delle parole alle questioni di morale, cioè della condotta verso gli altri, si è arrivati a ingabbiare le questioni più semplici, ad aver l'aria di mettere in dubbio i principi meglio acquisiti del socialismo, ed a dare enorme importanza ad un mucchio di sottigliezze che servono solo a spargere la freddezza e cattive prevenzioni fra compagni, nonché a renderci impotenti ad ogni azione collettiva.

Noi crediamo che è necessario per l'avvenire del nostro partito, per il compimento della nostra mis-

sione rivoluzionaria, di finirli con tutta questa logomachia, con questa risibile pretesa all'alta filosofia, e di ritornare al socialismo popolare, spiegato e propagato con un linguaggio popolare.

Per questo noi cercheremo, in un prossimo articolo, di apportare, come potremo, un po' di luce, su alcuni punti, molto chiari del resto, che si è cercato di oscurare; tanto più che, accanto ai discutibili incorreggibili, accanto a buoni compagni che s'immaginano che per essere rivoluzionari bisogna dire le cose in un modo che sbalordisce e che urti, accanto ai convinti, vi sono i cattivi ed i deboli che sfruttano tutto ciò e fabbricano delle teorie per niente altro che per giustificare i loro tradimenti, le loro vigliaccherie, o le loro inconseguenze.

ERRICO MALATESTA.

(Tradotto da "La Révolte" di Parigi, n. 36 della III^a annata, dal 10 al 16 maggio 1890.)

N. della R. — Anche quest'articolo appartiene alla serie "Lezioni del Primo Maggio", di cui ne abbiamo pubblicato un'altro, "Ancora Risanzo", (che ne "La Révolte" faceva seguito al presente), nei numeri 29 e 32 del nostro periodico.

La Miseria in America

I.

Quando si parla del Sud-America, di queste vastissime regioni che nell'estensione immensa del loro territorio ospitano popolazioni relativamente pochissimo numerose, resta inteso che si parla di paesi nel loro insieme straordinariamente ricchi e provvisti di tutti i beni della terra, tanto in prodotti del suolo che del sottosuolo.

Eppure a nessuna regione del mondo come all'America del Sud si potrebbe applicare, senza pericolo di sbagliarsi, il noto paradosso di Fourier su "l'abbondanza madre della miseria". Perché in nessun paese come in questi sud-americani la miseria dei suoi abitanti è giunta così all'estremo, benché per le ricchezze su accennate e in genere per tutte le loro capacità e possibilità tali paesi potrebbero permettere benessere e abbondanza ad una popolazione non meno di venti volte più densa di quella che attualmente contengono.

Per convincersi di ciò basta dare uno sguardo sia pur solo superficiale alle condizioni dei vari paesi e dei loro abitanti. Uno dei fatti più visibili è che la stessa povertà delle popolazioni aumenta il valore delle ricchezze naturali, in quanto lo sfruttamento più intenso della mano d'opera permette lo smaltimento dei prodotti del suolo e del sottosuolo a uno straordinario buon mercato. A sua volta la ricchezza del paese, accendo la bramata insaziabile di rapidi guadagni nei privilegiati suoi possessori e rendendo più viva ed intensa la concorrenza in mezzo ad essi, rende ancor più inumano e tirannico lo sfruttamento del popolo lavoratore, le condizioni del quale richiamano alla mente di tutti gli osservatori la situazione delle classi operaie dell'Europa di due secoli addietro.

In sostanza i paesi del Sud-America sono ricchi per gli altri, ma poveri per i loro abitanti. Essi hanno sempre lavorato e sofferto a profitto di una piccola minoranza che abbandona alla piutocrazia straniera tutte le fonti della produzione, il valore della quale, man mano che viene realizzato, viene portato altrove, non importa se a Londra o New York, lasciando nell'indigenza assoluta la maggioranza delle popolazioni locali.

*

*

La ricchezza dei paesi Sud-Americani, come l'Argentina, il Brasile, il Perù, il Paraguay, la Bolivia, il Cile, la Colombia, ecc. non è favola "fantastica e meravigliosa" ideata per sbalordire i lontani, per stuzzicare l'ingordigia di ricchezza dei capitalisti stranieri, o per attirare l'elemento lavoratore d'oltremare così necessario alla valorizzazione di queste contrade. No! È veramente una ricchezza reale ed ineguagliabile.

Si tratta di campi immensi, sterminati, destinati nella maggior parte alla pastorizia, dove si lasciano crescere e moltiplicarsi in libertà un numero infinito di capi di bestiame, quasi senza lavoro alcuno, con appena alcuni guardiani disseminati qua e là, che sono anche domatori, e formano il tipo particolare del "gaucho", il proletario della pastorizia. Questi campi sono coltivabili, e in parte vengono coltivati ma solo in proporzioni limitatissime, per le colture più diverse: grano, mais, cotone, lino, caffè, erba "mate", tabacco, uva e frutta di ogni specie.

Vi sono regioni ricchissime di legname. Foreste enormi sono ancora, in parte, inesplorate. Una specie di legno, il "quebracho", è preziosissimo per la sua durezza che sfida il ferro e per la produzione del tannino, che si estrae dalla sua corteccia. È una delle più grandi ricchezze del "Chaco", una regione ora molto nota per la guerra con cui se la disputano la Bolivia e il Paraguay.

Il sottosuolo è poi forse più ricco ancora. Vi sono regioni in cui il petrolio, il salnitro, il rame, il piombo, lo stagno, l'oro, l'argento, ecc. si rinven-

gono in grandi quantità; alcuni di tali prodotti raggiungono le cifre più elevate di tutta la rispettiva produzione mondiale.

Ebbene, i paesi possessori di queste immense ricchezze sono quelli nel quali il popolo deve trascurare le condizioni di vita più povere e miserabili della terra. Quivi l'elemento umano non conta quasi nulla, appena come strumento passivo per strappare alla terra i suoi tesori. Miseria, sfruttamento e fame sono il suo unico appannaggio.

Fra i paesi sud-americani in cui questo contrasto fra la ricchezza naturale del territorio e le condizioni miserabili delle popolazioni è più stridente vanno annoverate al primo posto la Bolivia, il Paraguay e il Perù.

La Bolivia possiede miniere ricchissime; attualmente essa vive, si può dire, esclusivamente di tali miniere. È la terza produttrice mondiale dello stagno, e questa produzione vi è in continuo aumento (da 37 mila tonnellate annuali nel 1914 è salita nel 1926 a 53.740), mentre in altri paesi, competitori della Bolivia in questo ramo, come le Isole Malesi, essa ogni anno diminuisce. I capitalisti possessori delle miniere realizzano benefici annuali che si aggirano intorno agli 80 o 90 milioni di pesos.

Lo stagno, che esiste in Bolivia in così grande quantità, non è il solo prodotto che la arricchisce. Vi si trova pure uno dei pochi e più ricchi giacimenti di bismuto che vi sono nel mondo. Anche questa produzione è oggetto di monopolio (della casa Aramayo). Quella dello stagno è monopolio del capitalista Patiño e della compagnia che ne prende il nome. Così, anche gli altri prodotti, come l'argento, il rame e l'antimonio, sono nelle mani di pochi accaparratori. Attualmente tutte le miniere boliviane si trovano accaparrate da una dozzina di persone al massimo.

Intorno a queste sorgenti di ricchezza cresce l'ingordigia del capitalismo straniero e si svolge specialmente la concorrenza incessante fra i due capitalisti più imperialisti del mondo, quello inglese e quello nord-americano.

Sulla situazione strana e anacronica della Bolivia scriveva tempo fa, in un suo articolo "Bolivia e la nazionalizzazione delle sue miniere", il giornalista boliviano Tristan Maroff (*Revista Mexicana de Economía*, settembre 1928): "Il problema della Bolivia è tutto nelle sue miniere. Paese nettamente minerario prima che agricolo, vive delle esportazioni di minerali. Non è possibile pensare ad altro problema boliviano prima che alle miniere. La sua evoluzione si sviluppa in senso inverso di quello degli altri paesi. Invece di andare in forma logica dal basso in alto, va dall'alto al basso. Prima di passare per l'agricoltura, stroncata già dai conquistatori, e per la piccola industria alla grande, appare quest'ultima con lo sfruttamento delle miniere come fenomeno a parte costituente l'asse di tutta l'economia del paese. Vi vediamo, spettacolo curioso, a fianco dell'aratro millenario e primitivo il motore Diesel; a fianco delle grandi concentrazioni di minatori salariati l'artigiano del medio-evo".

Accanto alla Bolivia sta il Paraguay, paese ricchissimo come il precedente, e pure anch'esso estremamente miserabile. Or non è molto si sono scoperti, nelle regioni di Tarija, di Ytini e del Chaco Boreale (le regioni per le cui possessori si provocò la guerra attuale fra Paraguay e Bolivia) numerosissimi pozzi di petrolio. Il Paraguay, situato in una regione piana ed umida, è ricchissimo di boschi e di terre coltivate, che costituiscono la sua principale risorsa. Pure sfruttando i suoi petroli, soprattutto dove la sua ricchezza al legname dei boschi, più specialmente al "quebracho", e alla coltivazione della famosa erba "mate" (specie di the di uso popularissimo) che si consuma in enorme quantità in tutto il continente centro e sud-americano. Vi si coltiva anche la canna da zucchero.

Le vere padrone del Paraguay sono le grandi compagnie forestali che sfruttano il "quebracho" per la produzione del tannino, specialmente sviluppata da cinquant'anni in qua. Mentre al suo inizio, con un impiego di maggior mano d'opera, si arrivava a produrre sulle trecento tonnellate di tannino al mese, ora le sole cinque compagnie che sfruttano le terre occidentali del Paraguay nel Chaco ne ottengono ben otto mila tonnellate mensili.

Come s'è accennato sopra, accanto all'industria forestale, una grande sorgente di ricchezza per il Paraguay è la coltivazione ed elaborazione dell'erba "mate", industria anch'essa rigogliosa e fruttifera per le grandi imprese e i terrenisti, che sono i padroni feudatari del paese. Questa coltivazione si estende anche in altre regioni sud-americane, dell'Argentina e del Brasile principalmente.

Ma se queste piantagioni sono fonti abbondantissime di ricchezza per i padroni, rappresentano invece per i lavoratori impiegativi lo stato più basso di servitù e di sfruttamento, le più terribili condizioni di vita.

Del resto la tragicità e la miseria dell'esistenza dei lavoratori, come avremo campo di vedere più avanti, non sono proprie solo del Paraguay ma costituiscono la realtà della situazione di tutto il Sud-America. Sia nelle miniere di stagno, bismuto o argento di Bolivia; sia in quelle del rame, o nelle piantagioni di zucchero, o nei pozzi di petrolio del Perù; sia nelle miniere d'oro, nei laghi d'asfalto o nei giacimenti di petrolio del Venezuela; sia nelle ricchissime miniere, anche al mondo, di salnitro, oltre che di rame, nel Cile; sia nelle coltivazioni del caffè nel Brasile e del "mate" nei tre paesi

suddetti; sia fra i lavoratori dei campi (posos) dell'Argentina o della Colombia, la miseria dei lavoratori è grandissima.

Le ricchezze restano concentrate sempre in poche mani, anche là dove non sono ancora sorti i grandi trust. La proprietà è di pochissimi che possono in tutto fare e disfare a loro completo piacimento. I trust, poi, che vanno estendendo sempre più la loro potenza ed i loro possessi, sono tutti con prevalenza di capitale straniero. L'"estanciero" o padrone delle vaste tenute, il padrone della miniera, il gerente dei trust, sono gli unici che comandano; l'unica legge che vale è la loro parola, e l'unico giudice e applicatore della legge è il poliziotto stupido e violento che li serve.

Non ostante l'enorme ricchezza che ogni anno si realizza in questi paesi, non ostante i favolosi dividendi che le compagnie e i trust distribuiscono ai loro azionisti, si può senza esagerazione affermare che la maniera di produrre è la più irrazionale ed inumana immaginabile. Si sfruttano i giacimenti minerali, le terre e la mano d'opera in modo bestiale e senza criterio. Il materiale umano, poi, è impiegato come altrove sono impiegate le bestie, anzi peggio: perché alle bestie si usano maggiori riguardi, in quanto costano danaro ai loro padroni, mentre l'uomo non costa nulla. Si fanno perfino lavorare gli operai senza pagarli, in una maniera che ricorda quella con cui i primi "conquistadores" del continente americano facevano lavorare e sfruttavano gli indiani nel secolo XVI.

Gli storici raccontano che nelle piantagioni di cotone del Tucumán, nell'Argentina, le donne indiane dovevano presentarsi allo spuntar del sole sulla piazza pubblica, dove ogni giorno venivano loro consegnate tre oncie di cotone in natura; esso doveva essere straripato, pulito e filato dentro 24 ore. Il mattino dopo, alla stessa ora, dovevano consegnare un'oncia di cotone filato per le tre ricevute in "grano". E qual a chi non l'avesse terminato, o si mancasse il peso, o la filatura non fosse uniforme! Duecento vergate erano il castigo più lieve. Già nel 1608 scriveva il frate Juan Jimenez, che dovendo essi fare tutto il loro lavoro gratuitamente, non restava ormai ad essi altra via di uscita che morire o lavorare.

Ebbene, attualmente le condizioni di lavoro e di paga non sono, in molti punti del continente sud-americano, di molto cambiate, come avremo campo di vedere più avanti.

*

*

I paesi sud e centro-americani sono ricchi, ma il predominio su queste ricchezze è esercitato e la loro valorizzazione è fatta in grandissima parte da capitalisti stranieri.

Le ricchezze territoriali e minerarie non accaparrate da stranieri, soprattutto inglesi e nord-americani, sono nelle mani di una piccolissima minoranza di persone, quasi sempre immigrati o discendenti di immigrati, immensamente ricche, che sono come i sovrani di queste repubbliche. Per esempio, il signor Patiño, padrone di numerose miniere della Bolivia, è detto il "re dello stagno". Certo Aramayo può dirsi il re del bismuto. Fra i dominatori della Bolivia, sono noti il nord-americano Guggenheim, il francese Soux, un tal Suarez ed una signora Argandoña. La provincia di Mojo, più grande di qualche paese europeo, è tutta proprietà di un uomo solo, che vi fa legge e impone costumi e opinioni politiche agli abitanti: questo "re" si chiama Escallier. Le ricchezze guadagnate da costoro sono favolose: quella del solo Patiño gli frutta la piccola somma di 75 milioni di pesos (scudi) all'anno.

Delle cinque compagnie forestali fra cui è divisa quasi tutta la ricchezza boschiva del Chaco, che appartiene nominalmente al Paraguay, quattro sono a capitale argentino ed una è nord-americana. La più grande produttrice del salnitro nel Cile è la "British South Pacific" che, malgrado la crisi fortissima che dura da diversi anni, pagò di recente il 12 e il 12 e mezzo per cento per le sue azioni.

Anche in un paese vastissimo come l'Argentina (e moderno almeno in alcune provincie) dove la borghesia terriera è latifondista ad oltranza, come tutte le altre borghesie sud-americane, le terre sono quasi tutte nelle mani di un ristrettissimo numero di proprietari: poco più di una ventina di persone. Due valenti studiosi della questione agraria argentina, l'Oddone nel suo libro "Burguesía Terrateniente de la Argentina" ed A. Borras in "Nuestra Cuestión Agraria" han largamente provato, in base a statistiche e fatti concreti, che l'ultrapotente latifondismo è in tutto il continente la causa principale dello stozzamento d'ogni progresso agrario e, quindi, dell'affamamento delle popolazioni lavoratrici della terra.

Da una delle ultime statistiche, pubblicate a cura dello stesso Ministro dell'Agricoltura dell'Argentina, risulterebbe essere in questo paese la superficie arabile di ben 175 milioni di ettari; mentre fino al 1930-31 non se ne coltivavano che 21 milioni soltanto. Dall'ultimo censimento si deduceva che 485 persone possiedono ciascuna più di 25 mila ettari di terra; ma 14 famiglie possiedono da sé sole, nella provincia di Buenos Aires (tra le meglio coltivate), più di 100 mila ettari ciascuna; ed una di esse soltanto ne possiede 411.935 ettari.

HUGO TRENI.

I fattori morali della Guerra

La grande maggioranza del proletariato organizzato, penetrato più o meno di spirito socialista, si è abituato a considerare ormai la guerra come un risultato ineluttabile dell'ordine economico capitalistico, trascurando completamente l'aspetto psicologico del problema e restando quindi incapace o quasi a comprenderne il lato morale.

E' questa una delle cause principali per cui la propaganda contro il militarismo e la guerra nei diversi paesi non ha potuto ottenere che risultati proporzionalmente piccoli, malgrado lo spirito di sacrificio e l'attività delle scarse minoranze che cercarono in passato di diffondere lo spirito antimilitarista tra le masse. Urliamo qui contro le conseguenze fataliste dell'ideologia marxista, i sostenitori della quale, nella loro cieca tendenza a generalizzare tutti i fenomeni in relazione a un determinato principio basilare, han convertito un pensiero, vero in se stesso, in caricatura.

E' una verità che deriva dalla concezione socialista del mondo, e conosciuta da molto prima di Marx, che le condizioni economiche sono un potente fattore nella storia dello sviluppo dell'umanità. I precursori della mentalità socialista, nel pensare alla trasformazione di tutta la vita sociale su fondamenta completamente nuove della produzione e del consumo, avevano di sicuro coscienza della grande importanza delle condizioni economiche e ne compresero altresì tutta l'influenza sul prodursi delle guerre.

Quando però si arrivò a sciupare questa giusta conoscenza delle cose con una unilateralità spinta all'estremo, ed in conseguenza si misconobbe totalmente ogni azione reciproca dei diversi fattori sociali, si fece strada a poco a poco quella tendenza fatalista del movimento operaio che vede dovunque "necessità storiche" e "inevitabilità del divenire storico", volendo sempre relazionare ogni fenomeno della vita sociale con le eventuali condizioni della produzione. E' questa interpretazione che mina qualsiasi iniziativa rivoluzionaria e paralizzò ogni azione comune contro i danni oppressivi del sistema attuale.

* *

Se non vediamo nella guerra nient'altro che il risultato inevitabile del capitalismo moderno, allora ogni intenzione d'impedire la guerra anche durante il sistema attuale sarebbe vana utopia, perché la guerra, secondo tale interpretazione, sarebbe assolutamente condizionata dall'economia capitalistica e quindi solo con questa potrebbe sparire.

Questo punto di vista, in fondo arcireazionario, non solo è proprio dei cosiddetti "riformisti"; esso viene approvato anche da elementi di ideologia rivoluzionaria e avversari decisi di ogni tendenza riformista.

Però, se si accettasse questo punto di vista dottrinario, ogni propaganda antimilitarista sarebbe un innocuo passatempo, ogni lotta contro la guerra apparirebbe una pazzia evidente. Ma allora ogni azione seria contro certi gravi mali del regime attuale sarebbe uno sforzo perduto in anticipo, poiché l'esistenza di questi mali sarebbe condizionata dall'esistenza del sistema, e quindi inevitabile. In tal caso sarebbe altresì assurdo — per non citare che un esempio tra cento — agitarsi per la liberazione delle vittime politiche — giacché la soppressione degli elementi sovversivi per mezzo dei tribunali o delle prigioni è intimamente legata, senza dubbio, all'esistenza del sistema attuale.

Se, malgrado tutto, noi lottiamo sempre per la liberazione dei nostri compagni prigionieri e cerchiamo a tal fine di suscitare dei movimenti collettivi, gli è che insomma siamo convinti che qualcosa dipende dalla nostra volontà e che qualche risultato essa può raggiungere anche dentro dell'ordine sociale presente. In realtà noi avremmo assai poco rispetto per una ideologia, supposta rivoluzionaria, che volesse convincerci ad abbandonare tranquillamente alla loro sorte dentro i muri del carcere i fratelli imprigionati, nel fatto che le persecuzioni politiche sono determinate dall'essenza del sistema attuale e solo scompariranno con questo.

Eppure molti non trovano nulla da obiettare, quando si ripete loro di continuo che la guerra è prodotta semplicemente dal sistema attuale ed è resa inevitabile dall'esistenza di questo. Simile dottrinarismo infeconda castra in realtà ogni azione su vasta scala contro la guerra ed il militarismo e

giòva al sistema attuale e ai suoi difensori, sgomberando dagli ostacoli la loro via. Poiché i beneficiari del sistema attuale non temono le teorie e sanno manipolarle magnificamente, in specie se partono da preconcetti fatalisti e operano come freni ideologici su ogni movimento.

Ciò che i conservatori dell'attuale ordine di cose temono di più è l'azione pratica delle masse che dà a queste la coscienza della propria forza e con ciò le spinge verso fini sempre più ampi. Anche il più bell'ideale di una futura società libera dà loro poche preoccupazioni, finché questo ideale resta sulla carta e non trova tra le masse alcuna rispondenza pratica. Invece il movimento collettivo che si appoggia all'azione diretta delle grandi masse del popolo li fa tremare, anche se si tratti soltanto di obiettivi parziali.

Di fatto i movimenti di massa non nascono, in generale, dai chiamati "obiettivi finali", bensì scaturiscono piuttosto dalle necessità di una data situazione, — necessità sentite da tutti come urgenti e giuste. La radicalizzazione degli obiettivi si produce solo la seguito, nel corso del movimento, il quale si svolge in relazione con lo svolgersi generale delle cose. Chi spera, quindi, che le masse scendano in piazza per un determinato "obiettivo finale" non giungerà mai ad una azione concreta e dovrà sempre rimandare alle calende greche la realizzazione dei suoi propositi.

Un atteggiamento tanto privo di prospettive e in realtà tanto reazionario, basato su teorie stravaganti, finisce naturalmente con l'ostacolare ogni azione seria di masse. E questo fu ed è, realmente, il caso del fatalismo economico, che in tutte le manifestazioni della vita moderna non vede semplicemente che conseguenze del sistema capitalistico. I suoi propagatori non capiranno mai che l'economia non potrebbe influenzare minimamente il divenire storico, se non fosse coadiuvata da fattori di natura spirituale ed etica.

* *

Ciò è specialmente chiaro in ciò che si riferisce alla guerra. Senza dubbio gli interessi economici hanno nello scatenamento di una guerra una parte niente affatto insignificante, come abbiamo visto nella passata guerra mondiale. Però i fatti economici da soli non sarebbero stati bastanti ad aprire praticamente la via alla guerra.

Un'arida esposizione delle condizioni economiche concrete non potrebbe mai mettere in movimento le grandi masse. Se si fosse detto ai popoli, prima dello scoppio della guerra del 1914, che non si trattava d'altro che dei diversi interessi di gruppi capitalisti nazionali, dei quali padri e figli del popolo dovevano sacrificare la loro vita, un obiettivo di guerra come questo non avrebbe interessato affatto e la cosiddetta "causa nazionale" non ci avrebbe guadagnato niente. Per ciò dovettero cercarsi altri motivi, per mostrare alle masse di ogni paese che la propria causa era "la giusta, la buona causa". Così si lottò da una parte contro il "despotismo russo", per la "liberazione della Polonia" e per "l'unità tedesca"; e dall'altra parte "contro il militarismo", per il "trionfo della democrazia", perché quella guerra fosse "l'ultima guerra".

Né ci si dica che dietro tutte queste "illusioni", con cui si turpilarono i popoli, non c'era altro che l'interesse economico delle classi dominanti. Alla fine, non è questo ciò che importa. L'importante è il fatto che senza quelle illusioni, senza quel continuo appello al sentimento morale delle masse non ci sarebbero state mai condizioni economiche sufficientemente forti per trascinare le masse al macello.

Si potrebbe scrivere un bel libro ed anche molto interessante, sull'influenza di certe "illusioni" nella storia. Per mettere in movimento le masse non basta la costatazione di puri e semplici fenomeni economici. A ciò è capace solo il più forte influsso sul sentimento di giustizia e sul loro sentimento etico, per quanto primitivo ed embrionale esso possa essere.

Ciò vale tanto per la guerra, come per la rivoluzione; e vale anche per il socialismo e per ogni serio movimento popolare. Non è soltanto la visione dei fatti economici che spinge tanta gente verso il socialismo; bensì il senso di giustizia ferito ed il sentimento morale violato ne sono la determinante nella maggior parte dei casi. Anche la più secca lotta di salari sarebbe impossibile, se il movimento non fosse anche ispirato da determinati principi etici. Infatti, che cos'è l'appello al sentimento di

solidarietà o la cosiddetta "coscienza di classe" se non un richiamo alle forze morali umane, senza di cui qualunque lotta seria sarebbe impossibile?

Quindi, una volta giunti a questa constatazione, si comprende bene che, nella lotta contro la guerra e il militarismo, non si tratta esclusivamente di considerare le condizioni economiche, bensì, in prima linea, di scatenare il sentimento morale contro il terribile flagello e di diffondere il maggiore credito morale contro i suoi fautori. Solo se riusciremo a sviluppare nelle masse una repulsione così profonda e generale contro il macello organizzato dei popoli, che basti perché ogni minaccia alla pace susciti spontaneamente determinati fatti, solo allora potremo considerare contati i giorni della guerra.

Ma per questo è necessaria anzitutto la convinzione che la guerra può e deve essere impedita fin da oggi, anche nell'ambito dell'ordine sociale capitalistico. Non vi sarebbero necessità economiche che debban condurre inevitabilmente alla guerra, se non esistesse negli uomini la cieca credenza che accetta tali supposte necessità come verità intangibili.

RUDOLF ROCKER.

SPUNTI CRITICI E POLEMICI

MAKHNO E LA "MILITARIZZAZIONE DELL'ANARCHIA". — Ne *il Risveglio Anarchico* di Ginevra, n. 905 del 25 agosto u. s., abbiamo letto un ottimo articolo "Revisionismo", che per conto nostro sottoscriviamo a due mani per le cose giuste che dice o la chiarezza con cui le dice. Peccato che i revisionisti, che han passato degli anni a criticare quello che nessun giornale o autore anarchico ha forse detto mai, dinanzi a delle opinioni così esplicitamente manifestate facciano conto di non sentire!

Ma parliamo d'altro. Nell'articolo suddetto troviamo un inciso che ci pare meritevole di una spiegazione. L'autore dice a un certo punto: "Il buon Makhno, riferendosi a una sua gloriosa campagna militare, si militarizzava tutta l'anarchia in una sua Piattaforma, contro la quale insorse Malatesta", ecc. ecc.

Effettivamente, poiché fu Makhno col suo nome celebre a dare la maggior notorietà alla "Piattaforma", ed egli fece parte del gruppo che la propose, e più tardi la difese con qualche articolo, si è finito da molti con l'attribuirne al Makhno la paternità, o per lo meno la paternità delle sue idee. Anche *il "Risveglio"* sembra compiere questa credenza, che però ci pare inesatta da un punto di vista obiettivo. Crediamo di poterlo affermare, poiché conosciamo la "Piattaforma" quasi in sul nascere molto da vicino e più volte abbiamo avuto occasione di parlarne con lo stesso Makhno.

L'estensore o autore principale della "Piattaforma" fu il compagno P. Archinoff, già passato da circa due anni al bolscevismo o per lo meno nella sua orbita ufficiale, — fatto che è già una epizodizzazione delle tendenze autoritarie della "Piattaforma". — uomo di forte intelligenza, ma di strette vedute e di spirito settario, che del makhnovismo scrisse la storia e ne derivò arbitrariamente dei principi teorici e tattici di un anarchismo a tendenze totalitarie e con non poche infiltrazioni autoritarie di dottrina e di metodo.

Makhno, soprattutto uomo d'azione, niente affatto dottrinario né costruttore di teorie, fu naturalmente portato ad applaudire ad una teoria che si appellava alla pagina migliore della sua vita di militante rivoluzionario; ma abbiamo i nostri dubbi che egli l'accettasse nel senso totalitario ed autoritario del suo amico Archinoff. Questi dubbi ci parvero confermati da una lettera di Makhno a Malatesta del 1929, dubbi che con altre parole anche Malatesta emetteva nella sua risposta di quell'anno.

Possiamo anche sbagliarci, naturalmente, trattandosi di dubbi e non di cose certe; ma è certo che non si può parlare strettamente della "Piattaforma" come di cosa propria di Makhno, né confondere il makhnovismo d'azione con l'arbitraria teorizzazione fattane da Archinoff.

* *

SEMPRE SULLA QUESTIONE DELL'ORGANIZZAZIONE ANARCHICA. — Confessiamo che ogni volta che possiamo spezzare una lancia a favore dell'organizzazione, ci proviamo piacere, perché si ha sempre piacere a difendere un'idea che si crede giusta. Se ne parliamo poco e soltanto quando altri ce ne dà motivo, è solo perché abbiamo paura di... rompere le scatole alla gente col confutare con argomenti più che conosciuti altri argomenti anch'essi con la barba di cinquant'anni almeno.

Ma che fare? «Se tu dici sempre le stesse cose, diceva quel filosofo greco, anch'io devo risponderti sempre con le stesse ragioni!»

Questa volta ci offre lo spunto *L'Adunata dei Re-frattari* di New York che, in n. 32 del 18 agosto u. s.) commenta il detto, da qualcuno attribuito a Malatesta, che "si è anarchici perché organizzatori". Conveniamo che, isolato e preso alla lettera,

questo affarismo dice poco e può essere anche interpretato come un'assurdità. Ma l'assurdità sparisce se si ricorda il senso che Malatesta dava al suo organizzazionismo: che non c'è vera organizzazione senza libertà, che l'autorità falsa e limita l'organizzazione facendone un privilegio di pochi, e che quindi non si può avere una reale organizzazione di tutti i membri d'una società che in anarchia.

"L'Adunata" cita in appoggio della tesi antiorganizzatrice i difetti possibili anche in un'organizzazione anarchica, in cui troppi aderenti restino inerti e lascino far tutto ai pochi attivi. Deplorevoli difetti, certamente, possibili anche nei gruppi più autonomi, che però sono peggiori e più numerosi con la disorganizzazione, la quale stimola l'attività assai meno dell'organizzazione. Vero è che "L'Adunata" non propugna esplicitamente la disorganizzazione, bensì vuole "l'associazione libera, anarchica, cooperazione consapevole, controllo articolato e vigile, senza sopprimi né rassegnazioni".

Precisamente quello che noi intendiamo per organizzazione! Non facciamo dunque bizantinismi sulle parole: associazione e organizzazione sono sinonimi o quasi, in quanto la seconda è la messa in pratica della prima. La prima senza la seconda sarebbe come un buon vino senz'alcun recipiente ove metterlo. Equivarrebbe di fatto alla disorganizzazione. Come si potrebbe infatti avere un'associazione, cooperazione o controllo qualsiasi, senza organizzarli in pratica con le forme corrispondenti indispensabili?

Con tutto ciò nessun anarchico organizzatore (e non solo Malatesta) si è mai sognato di considerare "fuori dell'anarchismo" gli antiorganizzatori, che al contrario stimolano ottimi compagni nostri con cui andare d'accordo più che possibile. Discutiamo con loro per necessità di chiarezza e dovere di propaganda, ma sappiamo bene che spesso con moltissimi è più differenza di parole che di sostanza. La stessa loro critica oppositrice, malgrado l'errore o equivoco d'origine, potrebbe servire da efficace segnale d'allarme contro eventuali pericoli di deviazione, se non assumesse alle volte un tono che rischia d'ottenere l'effetto contrario.

* *

LA FRASEOLOGIA ANTIRIVOLUZIONARIA DEL MARXISMO. — Una volta (ne son passati degli anni!) uno di noi mandò a un periodico redatto da Malatesta in America un articolo in cui, — infarcito com'eravamo allora di fraseologia marxista, — lanciavamo delle frecciate contro l'idealismo. Malatesta, pur dicendosi d'accordo con l'articolo, annotava la nostra frase anti-idealista meravigliandosi che noi chiamassimo "materialista" una tattica "che s'ispira ai più alti ideali umani" e regalassimo invece la bella qualifica di "idealista" alla pratica dei politici; e concludeva consigliandoci di "evitare quei termini filosofici, che hanno tanti significati diversi quanti sono i sistemi di filosofia, e che, fuori del sistema, non hanno nessun senso preciso".

Il ricordo ci è tornato in mente al leggere ne *Il Nuovo Avanti* di Parigi, n. 36, del 15 settembre u. s., un articolo sulla decomposizione del regime fascista da Trieste, in cui l'autore, dopo aver accennato "all'origine eroica del socialismo triestino", si riprende e quasi se ne pente, domandandosi "se nel marxismo si può parlare di eroismo, terminologia idealistica deviatrice di coscienze e falsificatrice della realtà sociale".

Niente di meno! Comprendiamo che sarebbe stato esagerato parlare di eroismo per l'opera elettorale e cooperativistica del socialismo triestino e per la sua opposizione al nazionalismo irredentista, giusta questa, naturalmente, ma senza rischi eroici, poiché era opposizione ad un altro partito di opposizione. Erosimo fu però, per restare con un esempio nell'orbita socialista, quello dei socialisti di Vienna che di recente si batterono e salirono la forza con sacrificio così completo di se stessi. Come potrebbe negarlo il collaboratore de "Il Nuovo Avanti"?

Egli stesso, ne siamo certi, non ardirebbe di sostenere che il parlare di eroismo, in quest'ultimo caso, sia un "deviare le coscienze e falsare la realtà". Ma ciò non toglie che si elevino all'onore di dottrina cotanti ammantati luoghi comuni pseudo-positivisti, introdotti nella fraseologia marxista fors'anco a dispetto di Marx. Perché, se i nostri lontani ricordi delle letture marxiste non ci ingannano, in più occasioni Marx non ha sdegnato di rendere forte omaggio all'eroismo dei combattenti e dei martiri della causa rivoluzionaria.

Nel invece pensiamo che sia proprio questa fraseologia, che ormai passa senza discussione per marxista, quella che falsa la realtà sociale velandone gli aspetti più belli; quella che devia le coscienze nel modo più dannoso, cercando di spegnervi quel senso dell'eroico senza di cui non si fanno né vincono rivoluzioni, e che oggi soprattutto sarebbe tanto necessario.

* *

ANCOR SULL'ARGOMENTO DELLE POLEMICHE TRA COMPAGNI. — Riferendosi ad un articolo del compilatore di questa rubrica sul problema della concordia pubblicato altrove, il compagno V. Gozzoli tratta delle polemiche così frequenti fra compagni per dire che sta bene di parlare

di tolleranza, ma che questa dev'essere reciproca, e non dalla sola parte di chi è attaccato. Difendersi "è naturale e anarchico"; dignitoso, doveroso, giusto, legittimo, naturale! (Ne *Il Risveglio Anarchico*, n. 907 del 22 settembre u. s.).

E chi lo nega? Benché il più delle volte ci si guadagnerebbe un tanto, anche in dignità, a inchinarsi, pure se chi è attaccato si limitasse alla difesa con smentite o confutazioni a base di fatti, senza divagazioni polemiche inutili, nessuno ci troverebbe a ridere. Per solito, invece, l'attaccato vuol anche vendicarsi, e la difesa gonfia con altri attacchi, che (si capisce) vengono a loro volta ricambiati dal primo attaccante, il quale si ritiene offeso anche lui, e quindi in diritto di... raddoppiare la dose, senza tenere alcun conto della difesa.

Così una polemica, che potrebbe finire in due battute, si prolunga all'infinito, con le conseguenze peggiori, sia per ambedue le parti litiganti, sia per la causa, in generale. Da notare che spesso il primo attacco può essere un errore involontario senza intenzioni malevole, che una retifica serena sanerebbe subito. Talvolta si piglia a torto per attacco offensivo qualche critica d'indole politica, sempre ammissibile o tollerabile, anche se un po' eccessiva, dato il suo movente onesto. Oppure si tratta di qualche punzecchiatura sfuggita dalla penna, o d'un scritto altrui pubblicato per disattenzione, ecc. Chi ha fatto dei giornali sa come è facile cascare! Tanto per mostrare a Gozzoli che non sempre la colpa maggiore è di chi scivola per il primo.

Gozzoli lamenta che noi, disgustati da simili polemiche, ce la pigliamo con gli attaccati e non con gli attaccanti, e non subito, appena avvenuto un primo attacco. E' inesatto. Le nostre recriminazioni valgono per tutti, in generale; e se preferiamo indirizzarle specialmente ai litiganti (attaccati o attaccanti che siano) più vicini a noi per idee e tendenze, è perché da loro speriamo d'essere più ascoltati, e non si pensi dagli altri a un nostro preconcetto partigianismo, che toglierebbe ogni efficacia alle nostre parole. E queste parole le diciamo subito, appena ne vediamo la necessità: ma Gozzoli comprende che praticamente non è sempre facile farlo a tempo per ragioni di lontananza, per non essere al corrente, ed anche per pericolo di gettare olio sul fuoco con un intervento troppo affrettato. Di fatto l'intervento di terzi è sempre forzatamente tardivo. Perciò spetta soprattutto alla coscienza degli eventuali contendenti capire tempestivamente qual'è il loro dovere. E in tal caso, — poiché a terminare un litigio basta che la smetta almeno una delle parti, — dice bene il compagno Bertoni: chi ha più giudizio l'adopri!

* *

SUL LINGUAGGIO PIU' ADATTO ALLA DISCUSSIONE D'IDEE. — Questo spunto potrebbe considerarsi una continuazione del precedente; ma esso riguarda non polemiche personalistiche, bensì quelle d'idee e di metodi con quei compagni che a noi sembra devino dal buon cammino. Ci riferiamo qui a un trafiletto sull'argomento, de *L'Adunata dei Refrattari*, n. 37 del 22 settembre u. s., in cui si commenta una frase dell'articolo sul Revisionismo del "Risveglio" su Makhu e la Piattafirma, cui anche noi abbiamo accennato più sopra.

Sulle idee di questo articolo in generale, di certo "L'Adunata" è d'accordo quanto noi; ma essa si è inabiterata per un inciso occasionale, in cui il "Risveglio", dopo aver notato l'incongruenza della Piattafirma contro la quale insorse Malatesta con la sua cortesia e precisione solita, diceva: "Altri vennero che ironizzarono, sprezzarono, scomunicarono, senza nulla aggiungere in fatto di buone ragioni, e avveleggiando un dibattito che tutto consigliava di mantenere sereno".

In queste parole "L'Adunata" ha letto, pare impossibile, "la pretesa di togliere ad altri il diritto od anche l'opportunità di esprimere le ragioni della propria avversione alle idee esposte nella Piattafirma", solo perché ciò era stato fatto prima esaurientemente dal Malatesta! Sarebbe di certo una pretesa assurda fino alla puerilità, impensabile in qualsiasi anarchico appena un po' ragionevole. Ma si tratta, evidentemente, di un equivoco fenomenale, poiché le parole del "Risveglio" altro non erano né possono significare che il semplice e buon consiglio, quando si discute fra compagni, di esprimere le proprie opinioni con cortesia, come usava Malatesta, senza avveleggiare la discussione ironizzando, sprezzando e scomunicando.

Libero ciascuno di fare altrimenti, si capisce; ma liberi anche gli altri di osservare che certi modi polemici non aggiungono nulla alle buone ragioni, bensì le diminuiscono; e l'osservazione non toglie alcun diritto a nessuno. Su quel concetto del miglior modo di polemizzare noi abbiamo tanto insistito da quasi trent'anni, che ora ci risparmiamo di aggiungere altro. Ma vorremmo che l'attenzione dei compagni, compresi gli amici de "L'Adunata", si fermasse un po' più su questo argomento, senza farsi fuorviare da supposizioni gratuite, perché ci sembra ch'esso involga una importante questione di principio, come quella del mutuo aiuto impossibile senza la mutua tolleranza e la reciproca comprensione.

Soprattutto questo ci sembra necessario quando si discute di idee e di metodi. Occorre, anzitutto, discutere i concetti esplicitamente espressi dal com-

pagno con cui non si è d'accordo, e non le intenzioni che gli si suppongono più o meno arbitrariamente; e quando per caso qualcosa di lui non sembri chiara, nel dubbio di pur doveroso, fra le varie interpretazioni possibili, scegliere la migliore e più in armonia con le idee comuni e non, come spesso succede, proprio la peggiore e più incoerente o strampalata.

* *

ORGANIZZARSI PER LA DEMOLIZIONE, E NON SOLO PER LA RICOSTRUZIONE. — Continuiamo a... rompere le scatole agli amici che di questa discussione ce le han piene. Ce ne scusino, tanto più che anche noi non diamo loro tutti i torti. Ma insomma, quando sentiamo una obiezione, non resistiamo alla voglia di confutarla. E neppure promettiamo di non farlo più; ma solo di farlo... il meno possibile.

Dunque, *L'Adunata dei Refrattari*, nello stesso numero del 22 settembre citato sopra, ritorna sulla questione dell'organizzazione per dire che, se siamo organizzatori in quanto ci proponiamo di organizzare l'anarchia, siccome "è impossibile organizzare l'anarchia finché non siano eliminati i padroni e gli autoritari", essa "sarà" nel futuro; ma "nel frattempo" ciò che bisogna fare è "opera di disorganizzazione [della società autoritaria e borghese] per togliere agli uomini i ceppi che li immobilizzano". Giustissimo! Ma "L'Adunata" deve tener conto che non siamo organizzatori soltanto per la società anarchica di là da venire, ma anche per ciò che più ci riguarda ed è possibile come anarchici viventi ed agenti nella società attuale, e ciò per la propaganda, la lotta e la suddetta disorganizzazione o demolizione degli istituti capitalistici e statali.

Poiché il lavoro di demolizione ha bisogno anch'esso di essere organizzato. Un ingegnere, o anche un semplice operaio d'una impresa di demolizioni potrebbe insegnarci che se per demolire un grande edificio ogni lavoratore o gruppo di lavoratori desse di piccone per conto suo, senza collegare il proprio lavoro con quello di tutti gli altri, senza seguire un certo ordine e certe norme, e cioè senza una sufficiente organizzazione, si sciuperebbe inutilmente del tempo e del materiale prezioso per le ricostruzioni future, e soprattutto si provocherebbero gravi disastri. Figuratevi se non è la stessa cosa o peggio per disorganizzare, smontare e demolire tutto l'enorme edificio borghese! Vi sarebbe in più l'eventualità di distruggere... quasi nulla.

"L'Adunata" aggiunge che, "intanto che si disorganizzano gli ingranaggi [borghesi]... può anche darsi che gli uomini imparino a praticare la solidarietà e quindi ad associarsi ai fini della produzione, degli scambi, della distribuzione, per impulso interno della coscienza emancipata, indipendente da ogni pressione esteriore, in completa autonomia e spontaneità, rendendo superfluo ogni intervento di organizzatori, anarchici o no".

Non solo "può darsi", ma bisogna che sia così. Ma come fare, come praticare la solidarietà e l'associazione nella produzione, scambi, consumi, ecc. senza organizzarle praticamente? Per impulso della coscienza interiore, sta bene; ma a patto che le varie coscienze s'intendano esteriormente sul da fare, e per fare coordinino i loro impulsi; e che la spontaneità significhi volontarietà dell'azione comune premeditata, e non fiducia nella sola improvvisazione del momento. Senza organizzatori, nel senso di autorità coercitive che organizzino gli altri dall'alto, d'accordo; ma a patto che tutti gli interessati siano organizzatori nel senso di liberi, e cioè convinti della necessità di organizzarsi, e partecipanti volontariamente e liberatamente all'organizzazione.

CATILINA.

Ricordiamo il dovere di aiutare le vittime politiche! Ragioni di spazio ci impediscono di riprodurre appelli, circolari, resoconti, ecc. che appaiono in altri periodici, diffusi fra compagni ancor più della nostra rivista; ma ciò è una ragione di più per noi di raccomandare ai lettori il compimento alacre e solerte del sacro impegno della solidarietà, dovuta da tutti ai caduti nella lotta ed alle loro famiglie.

Diamo qui, per norma dei volenterosi, gli indirizzi di alcuni dei principali Comitati di soccorso, cui rivolgersi con le offerte per venire in aiuto alle vittime politiche:

Comitato Nazionale Anarchico pro Vittime politiche. — Rivolgersi a: V. P. JEAN REBEYRON, Boite postale 21, Bureau 14, PARIS 14 (Francia).

Comitato pro figli dei Carcerati politici d'Italia. — Rivolgersi a: CARLO FRIGERIO, Case poste Stand, 128, GINEVRA (Svizzera).

Comitato pro Vittime politiche dell'Unione Sindacale Italiana. — Rivolgersi a: MARCEL CHARTRAIN (U. S. I.) Boite postale n. 10, PARIS 13 (Francia).

Economia sconvolta

Si parla molto di economia diretta da quando l'economia risulta completamente sconvolta dal capitalismo. Ma chi dirigerà dunque questa nuova economia? Quasi tutte le risposte avutesi fin qui prospettano soprattutto una direzione dello Stato. Così gli uomini che con l'astuzia e la violenza si saranno impadroniti del potere, per questo solo fatto si sentiranno proclamati economisti infallibili, e chiamati a dominare insieme tutta la vita pubblica ed economica, morale e sociale. Come assurdo, non c'è che dire, siamo proprio serviti a dovere!

Facciamo una prima constatazione. Ciò che viene rimproverato all'economia borghese, non sono i suoi privilegi, monopoli e spoliazioni, non sono le protezioni ottenute dallo Stato contro i lavoratori, bensì la libertà di cui le imprese private han potuto godere, libertà che viene — ingiuria suprema! — gabbellata come anarchica. Or bene, non si vuol vedere che è proprio in quanto l'economia capitalistica fu liberale che essa ha realizzato nel corso di un secolo dei progressi meravigliosi, esaltati da Marx fin dal 1847, quando ancora erano ben lontani dall'aver raggiunto il livello attuale.

E' evidente che l'attrezzamento, il macchinismo, la tecnica e le applicazioni scientifiche d'ogni specie non hanno raggiunto lo sviluppo e il perfezionamento attuali se non per fatto di non aver subito intralci legali. La libertà di sperimentazione ha reso possibili, nel campo scientifico come in quello economico, dei veri miracoli.

Oggi noi possiamo affermare che due dei più grandi problemi hanno raggiunta la loro soluzione: la possibilità di una produzione sufficiente e quella di far giungere i prodotti nei punti più remoti. Resta il problema essenziale di assicurare a tutti una larga ripartizione di tali prodotti, almeno abbastanza sufficiente. Se i due primi problemi sono stati risolti senza bisogno della direzione statale, perché il terzo non potrebbe esserlo ugualmente?

Senza dubbio quest'ultima soluzione è incompatibile col mantenimento del regime capitalistico e richiede quindi una rivoluzione; ma questa ci costerebbe sempre infinitamente meno di tutti i tentativi di economia diretta ai quali assistiamo.

In Svizzera, per esempio, ci stiamo incamminando verso il trionfo del principio di assistenza universale: sussidi all'agricoltura, alle industrie (compresa quella alberghiera), all'artigianato, alle banche, al piccolo commercio ed ai disoccupati d'ogni specie. E ne abbiamo certo dimenticata qualcuna. Sognare un mondo in cui, a parte i vecchi e gli infermi, tutti potessero vivere senza dover essere «assistiti», è un abominio anarchico! e vale meglio, sembra, costituire tutto un insieme di corporazioni di mendicanti.

L'economia diretta applicata entro il sistema capitalistico ci porta, attraverso misure del tutto contraddittorie, al più imbrogliato sistema di sperpero che si possa immaginare. L'economia borghese è fatta d'una opposizione sistematica d'interessi, anche prescindendo dalla famosa lotta di classe fra lavoratori e datori di lavoro. Chi saprà tenere la bilancia bene in bilico tra operai e contadini, tra cooperatori e bottegai, tra piccolo e grande commercio, tra industria e agricoltura, tra l'importazione e l'esportazione, tra mano d'opera locale e mano d'opera straniera, ecc.?

Su tutto ciò viene a innestarsi tutto un insieme di misure amministrative, legali, fiscali, doganali, poliziesche, nazionali, internazionali, ciascuna delle quali, senza eccezione, non può giovare agli uni senza nuocere agli altri. In verità, finiremo per trovarci tutti più o meno male, ma, in cambio, saremo salvi dall'anarchia e «diretti» a sazietà!

Non parliamo qui dei tentativi di economia diretta in Italia, Germania ed Austria, realizzati dal fascismo. La stampa borghese ne parla spesso come di un «raddrizzamento economico e morale»; ma le popolazioni di quei tre paesi sono più che mai affamati, sfruttati ed oppressi. Resterebbe l'esperienza di Roosevelt, che alcuni si compiacciono di esaltare, ma che a nostro parere è quella che meglio dimostra che il sistema capitalistico non può essere raddrizzato e deve al contrario essere abbattuto.

Gli Stati Uniti, infatti, sono un paese vasto come l'Europa, ma quattro volte meno popolato, ricco di tutte le ricchezze agricole, minerarie, forestali, ecc., disponente di abbondanti materie prime e del macchinario più perfezionato, possidente dei due terzi dell'oro del mondo intero, con un numero perso-

nale tecnico capatissimo e sperimentato. Non manca dunque nulla a Roosevelt di tutto ciò che sembra necessario per riuscire; e malgrado ciò egli fallisce. Di fatto, i risultati annunciati nascondono male l'insuccesso.

Certe misure artificiali, come la svalutazione della moneta, non possono avere del resto che un effetto momentaneo; altre, come i sussidi agli affittuari che si asterranno dal seminare, sono semplicemente assurde; altre ancora, come il rifiuto di pagare in dollari oro i debiti espressamente contratti su questa base, sono frodi volgari. Eppure, malgrado tutto ciò, vi sono negli Stati Uniti tuttora dodici milioni di disoccupati, una folla operaia nella miseria o costretta a colpi di sanguisugli per evitare un peggior sfruttamento: una situazione, insomma, di completa insicurezza e densa di minacce per l'avvenire.

Come si spiega che si sia ben forniti di tutto, e non si possa trarne nulla di buono? Come, con una simile esperienza sotto gli occhi, si può credere ancora all'economia diretta da un dittatore sulle basi del capitalismo?

Alcuni forse ci obbligheranno che dimentichiamo di proposito deliberato l'esperimento russo, a cui pure non si manca di fare una réclame tanto chiasosa. Or bene, malgrado un intensivo imbottimento di crani e le più diverse complicità dei politici ed affaristi di ritorno dalla Russia, si è verificato che i lavoratori russi si trovano sempre in una situazione inferiore a quella dei lavoratori di altri paesi d'Europa, anche colpiti dalla crisi. L'ostinazione che alcuni pongono nel nascondere la verità non serve a nulla, poiché tutti sanno che l'industrializzazione a oltranza ha costato sacrifici e sofferenze inaudite, senza che se ne siano avuti i risultati aspettati.

Leggevamo recentemente nel «Le Temps» di Parigi questo telegramma del suo corrispondente da Mosca ben conosciuto e che certo non oserebbe falsificare dei dati su fatti economici:

«Un decreto del Comitato centrale del partito bolscevico sulla consegna del grano e della carne allo Stato dice con un certo ottimismo che, malgrado la siccità parziale nel sud, «la raccolta sarà quest'anno buona nell'insieme come quella dell'anno scorso ed in qualche regione anche migliore». Con tutto ciò, il decreto stesso tende ad organizzare la lotta contro le perdite di grano a causa di furti ed altre tendenze «antistatali» ed ordina in modo categorico alle autorità locali e specialmente alle sezioni politiche di far di tutto per combattere «i tentativi di rottura del piano della raccolta col pretesto delle cattive condizioni meteorologiche della primavera di quest'anno». Malgrado la siccità, le requisizioni di grano non sono state diminuite.

Così il proletariato «dittatore» viene torchiato senza riguardo né concessioni possibili; esso deve consegnare a qualunque costo le quantità di grano fissate arbitrariamente dal governo e nessuna ragione di diminuirle è ammessa. Guai ai «ladri» ed agli «antistatali» che volessero mangiare secondo la propria fame! E' in questo modo che il «piano» viene realizzato ed anche superato in ciò che lo Stato ha deciso di prendersi, e guai ai suoi servi che non si pieghino con una sottomissione assoluta!

A traverso il linguaggio ufficiale è facile intravedere una situazione veramente tragica nelle campagne. L'economia «diretta» sulla base del capitalismo di Stato non è meno oppressiva di quella sulle basi del capitalismo privato. Il mondo è salvo dall'anarchia, ma resta sprofondato nella miseria e nella servitù!

Si tratti dunque di economia diretta borghese o di economia diretta bolscevica, il risultato resta sempre una economia sconvolta ancor più dell'economia cosiddetta liberale, che almeno può vantarsi di aver realizzato in un solo secolo uno sviluppo economico prodigioso. Il problema dunque non è più ormai che di far profittare tutti di tale sviluppo, e per giungervi non c'è altro mezzo più pratico che l'intervento diretto delle masse produttrici. Lo Stato, ha detto Marx medesimo, è una «superstruttura parassitaria che si nutre della sostanza della società». Perché dunque, invece di mirare a eliminare tale parassitismo, renderlo padrone assoluto di tutto e di tutti?

Noi dobbiamo proporre una organizzazione sociale cooperativa, solidale e libera, e non un'organizzazione statale, gerarchica, monopolista e servile. Dobbiamo infondere agli individui ed alle collettività fiducia nelle proprie attività, che si sviluppino, or-

ganizzino e perfezionino sempre più. Non più una umanità di strumenti del potere e dello sfruttamento di alcuni, ma vaste associazioni di liberi e di uguali che realizzino il benessere per tutti, che la tecnica ed il macchinismo ereditati dalla società borghese renderebbero perfettamente possibile.

Per ciò la eliminazione e non la conquista dello Stato è quello che ci si deve proporre, poiché dal potere statale scaturiranno sempre disordine nella produzione, sperpero di ricchezze ed ostilità fra le classi, e fra le nazioni. Ancora e sempre, la salvezza sta solo nell'anarchia degli uomini di buona volontà.

LUIGI BERTONI.

Aspersorio e Spada

Al nostri giorni, il Cattolicesimo non è tanto una religione quanto un partito politico, un'organizzazione economica e un movimento sociale.

Conserva la sua dottrina religiosa che è la sua ragione d'essere, le sue chiese che gli permettono di riunire i suoi addetti e di tenerli in pugno, le sue scuole con cui assicura la perennità della sua influenza, le sue opere che gli permettono di mantenersi in contatto col pubblico, all'infuori delle funzioni religiose. Ma un osservatore attento non può sbagliarsi: non è più la fede religiosa che fa la sua forza, è la sua azione sarebbe inefficace qualora dovesse limitarsi al campo esclusivamente confessionale. Ogni volta che si accentua la minaccia repubblicana, è sempre preceduta e accompagnata da un'agitazione clericale recrudescente.

La funzione della religione, nell'attuale momento di reazione politica, di dissesto economico, d'oscurecimento intellettuale e d'abbiezione morale, è facile a discernere e a definire: nel disordine governativo eccresciuto dalla confusione dei partiti politici, nel disastro finanziario e nello squilibrio capitalistico, nell'avvilimento delle coscienze e nel perturbamento degli spiriti, nello sconvolgimento dei valori su quali riposava, prima della guerra, la stabilità mondiale, la Chiesa appare come una potenza regolatrice capace di ricondurre l'equilibrio e di favorire il ritorno alla normalità.

Per cui, contano su di essa i governanti, anche e soprattutto quelli che si danno l'aria di combatterla, per soddisfare la loro clientela elettorale.

L'antichità della Chiesa, la rigidità dei suoi quadri, l'autorità del suo clero sulla massa dei fedeli, la sua disciplina interna, la sua potente organizzazione e il prestigio del suo passato sono fatti per rassicurare la classe dirigente e possidente, le cui responsabilità aumentano, mentre si rivela la sua incapacità.

La Chiesa è così il quadrivio, dove si ricongono dai diversi punti dell'orizzonte tutte le correnti di conservazione sociale. Essa fu, per tanti secoli, la guida, il consiglio, l'ausiliario e il complice del regime stabilito, e quello attuale, nello sfigottimento da cui è preso, le tende le braccia, come per scongiurarla di salvarlo e di preservarlo dall'abisso ove sta per cadere.

La classe capitalistica ha il presentimento che vive sopra un vulcano; ha un bel affettare la massima fiducia; comunque, che la sua sicurezza è sempre più compromessa; vede con terrore giungere l'ora in cui, avendo finalmente aperto gli occhi e constatata l'incapacità definitiva dei padroni che il capitalismo gli impone e dei governanti che ha la sciocchezza di darsi da sé, il proletariato rovescerà, con un formidabile colpo di spalla, questa società di miseria e d'iniquità che l'affama e l'opprime.

I borghesi illuminati e previdenti sentono che il regime capitalistico corre alla sua perdita; sanno che quella banda di profittatori e di speculatori spudorati che, dopo avere raccolto milioni nel sangue, hanno per unico ideale di continuare ad edificare sulla miseria pubblica fortune scandalose, solleva nella coscienza dei produttori una irritazione sempre più violenta, che, esplodendo un giorno, non lascerà sussistere nulla di ciò che è.

Sanno che gli imperialisti rivali spingono i grandi Stati verso un nuovo conflitto armato, più micidiale e ruinoso ancora del precedente, e si domandano, angosciati, se una dichiarazione di guerra non sarà il segnale d'una rivoluzione.

* *

La borghesia governante considera la Religione e l'Esercito come i più solidi bastioni della forza che protegge quelli della sua classe ed i tesori che hanno spremuto al lavoro d'altri. Essa ripone tutte le sue speranze nell'influenza morale della Religione sposata alla forza brutale dell'Esercito; considera la sottana del prete ed i galloni dell'ufficiale come i migliori ed anzi i soli mezzi di difesa che possono salvaguardarla.

Essa è persuasa che la dottrina sociale della Chiesa, che ha gettato nella coscienza delle folle sacrificate profonde radici di sottomissione e di pratiche inerbite di rassegnazione, saprà opporre alla marcia crescente delle rivendicazioni popolari una diga

capace di spezzare l'assalto.

Da una parte spera che, dall'alto degli innumerevoli pulpiti di cui dispone, il prete farà intendere di siffatta consegna fa loro un dovere di restringere i legami reciproci, Chiesa ed Esercito si associano più intimamente che mai.

* *

Come se l'Esercito e la Chiesa avessero coscienza della missione assegnata loro dalla borghesia trucidante, come se comprendessero che il compito di siffatta consegna fa loro un dovere di restringere i legami reciproci, Chiesa ed Esercito si associano più intimamente che mai.

Nel corso dell'affare Dreyfus che, superando di molto la causa d'un innocente, metteva l'uno contro l'altro Esercito e Paese, Verità e Stato Maggiore, Libertà e Militarismo, Giustizia e Consigli di Guerra, si vide la Chiesa lanciare il mondo cattolico nella battaglia, dalla parte dei falsari dello Stato Maggiore, dei difensori del Consiglio di Guerra e dei fanatici del Militarismo.

Durante la guerra, si vide la Chiesa, nella persona dei suoi capi più autorevoli, gridare freneticamente evviva in onore del Militarismo assassino, acclamare con entusiasmo il macello e non mostrarsi inferiore a nessuno nel culto sanguinoso della Patria.

Oggi, è con lo stesso fervore che la Chiesa chiama a raccolta tutte le truppe intorno alla cassaforte ed all'Autorità che la protegge. E' con eguale ardore che intima ai suoi fedeli l'ordine di stare a guardia dei palazzi, delle banche, dei magazzini e delle officine dei profittatori della guerra e della pace.

La spinta reazionaria che è il fatto del giorno risulta da una stretta congiura fra i rappresentanti più autorevoli della Religione: i cardinali ed i vescovi di Francia, col portavoce più qualificato del Patriotismo: i Castelnau, i Saint-Just, i Daudet, i Bimet Valmer, i Millerand, i Maginot ed i Billiet.

E' così che, ogni qualvolta le circostanze sono di natura da scatenare l'indignazione popolare, ogni qualvolta i Poteri pubblici sono in cattiva posizione, ogni qualvolta l'ordine capitalistico è seriamente in pericolo, si vedono la Chiesa e l'Esercito, ossia l'impostura sistematica e la violenza organizzata, accoppiarsi mostruosamente allo scopo di paralizzare l'irritazione della moltitudine, di proteggere i poteri stabiliti e di salvare il regime capitalistico minacciato.

E' ciò che nel suo rudo ma veritiero linguaggio, la folla chiama: l'Alleanza della Spada e dell'Aspersorio.

SEBASTIEN FAURE.

Il Mutuo Appoggio rivoluzionario

Nel numero scorso abbiamo detto il nostro scetticismo e le nostre critiche al "fronte unico" realizzato in Francia ed altrove fra i partiti socialista e comunista. Qualche numero addietro respingevamo l'idea di un compagno, che parlava addirittura di una soppressione di partiti e di programmi, per unirsi tutti attorno a un solo programma generico di avanzata rivoluzionaria.

Con tutto ciò noi abbiamo detto e pensato a quello che non ci piace e che non vogliamo perché ci sembra erroneo. A questo punto quei quattro gatti che han la pazienza di leggerci con un po' d'attenzione hanno tutto il diritto di reclamare che diciamo anche che cosa vogliamo di positivo e di pratico, che cosa secondo noi si dovrebbe fare al posto di ciò che non ci garba. Altrimenti tutte le nostre si ridurrebbero a chiacchiere inutili, come se fossimo degli eterni brontoloni inconcludenti che perdono anni ed anni a criticare, non sempre con ragione, quel che fanno gli altri, senza far nulla noi stessi e senza sapere neppure noi, nell'assenza d'ogni pensiero proprio, quello che realmente vogliamo.

Vediamo di non seguire un tal cattivo andamento, ma di cercare invece quale sarebbe il modo di uscire dall'eccesso di discordia rivoluzionaria che anche noi lamentiamo.

Come dicevamo di recente, anche noi sentiamo il danno del soverchio frazionamento e litigio delle varie forze rivoluzionarie e di progresso; anche noi sentiamo, come lo sentono coscientemente o incoscientemente un po' tutti, il bisogno di una certa unità degli sforzi nella difesa e nel contrattacco contro le forze coalizzate della reazione, oggi culminanti nel fascismo; anche noi sentiamo l'urgenza di un minor distanziamento e di un maggiore avvicinamento di quanti hanno nella triste ora attuale gli stessi feroci nemici, che sono i nemici del proletariato e della libertà, i secolari nemici dell'umanità.

* *

Dicevamo già, — ed anche allora era una ripetizione, perché certe cose le abbiamo dette sempre, e bisogna continuare a ripeterle finché non entrino nella testa della gente, — che la via buona ci sembra ancora quella di una volontaria convergenza, coi fatti e non solo a parole, sul terreno dell'azione diretta e rivoluzionaria, di tutte le forze indipendenti di rinnovazione e liberazione, piccole e grandi, individuali e collettive, senza patteggiamenti o rinunce e senza pretese di condizioni o compensi, ma per la propria convinzione di compiere un dovere, libero tutte di conservare e sperimentare ora e poi i loro speciali programmi di lotta e di realizzazione al cimento della realtà.

Spieghiamoci meglio.

A noi pare che la questione sia in gran parte d'indole morale, non nel senso dottrinario dell'accettazione o meno di una qualsiasi teoria, bensì nel senso pratico di una predisposizione spirituale, mentale e psicologica insieme, della quale s'impone sempre più un mutamento di indirizzo. Vogliamo dire mutamento della tendenza che hanno gli elementi più attivi e rappresentativi dei partiti e movimenti di progresso sociale ad ostinarsi ad esasperare ed esasperare i motivi di dissenso e di discordia fra loro ed a subordinare a questi i motivi di consenso e di conciliazione creati dalle più impellenti necessità.

Ciò era naturale e comprensibile, magari necessario, in passato, sia perché nel periodo di formazione le idee ed i partiti han bisogno di accentuare i caratteri di differenziazione per difendersi dalle confusioni e inquinazioni, sia perché la relativa libertà acquisita dalle passate rivoluzioni, che a torto si credette intangibile e solo amplabile, evitava i danni del frazionamento delle forze o il diminuiva di molto.

Ma i tempi sono cambiati. Da un lato le idee e programmi dei vari partiti e movimenti, attraverso tante divisioni e suddivisioni, han raggiunto tutta la precisione e chiarezza possibili; e se si hanno sempre deviazioni e degenerazioni, non si debbono più a confusioni o equivoci involontari, bensì a errori intrinseci dei programmi e alle debolezze e difetti degli uomini. Dall'altro lato la libertà di una volta, per quanto limitata, aleatoria e insufficiente, che permetteva però senza troppi inconvenienti divisioni e suddivisioni senza limite e il lusso del reciproco accoppiarsi oltre il necessario, viene oggi man mano a mancare dovunque; e in molti paesi non esiste più affatto. Di qui la necessità di un certo raccoglimento, di un risparmio di energie, di un approfondimento e allargamento insieme del senso di solidarietà fra tutti gli sfruttati e gli oppressi, fra tutti gli avversari del regime e movimenti attuali di conservazione e di reazione.

Dopo tutto, si tratta di applicare alla lotta politica e sociale quel principio della lotta per la vita illustrato così bene da Kropotkin, secondo cui in questa lotta risultano vincitori o più fortunate le specie e le razze in mezzo a cui sono più sviluppati lo spirito e la pratica dell'appoggio mutuo. Se nelle classi popolari e proletarie un senso di solidarietà superiore alle divisioni di programmi e partiti riuscirà a prevalere sulle loro discordie e lotte intestine, sarà loro più facile resistere all'assalto delle caste parassitarie che oggi tendono a prolungarne e renderne più dura la schiavitù; esse avranno maggior forza e probabilità di raggiungere una propria liberazione.

Ciò che nel mondo animale avviene quasi meccanicamente in forza del solo istinto incosciente, nelle società umane può prodursi col concorso della volontà e dello spirito d'iniziativa. Fra gli uomini, appunto a causa della loro superiorità organica e del loro sviluppo intellettuale ed emotivo, sono altrettanto forti le tendenze alla differenziazione ed al contrasto che quelle alla solidarietà ed al mutuo aiuto, ma non più ubbidienti ciecamente alla sola spinta dell'istinto, bensì soggette all'intervento regolatore, moderatore o acceleratore della coscienza.

Così, noi possiamo dire che le lotte umane si fanno coscienti col proporsi degli scopi determinati e con l'essere proporzionate ed in rapporto con gli scopi voluti; e sono tanto più coscienti quanto più si elevano sulle meschine preoccupazioni egoistiche verso una visione superiore dei più vasti interessi collettivi. Quanto più questa visione si allarga, tanto più si allarga il campo della solidarietà umana, e la lotta si precisa e restringe, per motivi più giusti, su di un fronte più limitato e deter-

minato. Il che non avviene automaticamente, ma per l'impulso della crescente coscienza della lotta.

Questa coscienza ci dice che l'obiettivo della lotta sociale è l'abbattimento di tutte le tirannidi politiche, economiche e religiose e più precisamente, in questo momento, la difesa della libertà e del pane delle classi lavoratrici e di tutti gli oppressi e vittime delle odierne ingiustizie, che la triplice tirannia dello Stato, del Capitale e della Chiesa tentano di legare con più pesanti catene al loro gioco.

L'interesse predominante, in quest'ora, delle masse proletarie più coscienti, di tutti gli amanti di libertà, di tutti i ribelli contro lo sfruttamento padronale e contro l'oppressione governativa, di tutti gli anelanti a un rinnovamento sociale nel senso di una maggiore giustizia umana, è di concentrarsi sul fronte nemico, contro la reazione fascista che avanza, e risorbire a questa tutto il proprio ardore di lotta, tutti i propri colpi, senza distrarne le energie per alimentare i propri contrasti interni, per quanto inevitabili e giustificati essi possano essere.

Il massimo di energia e unione degli sforzi contro il nemico, che sta al di là della barricata; il massimo di solidarietà al di qua, fra le forze di liberazione e rinnovamento sociale.

* *

Ma come raggiungere questa unione degli sforzi, questo massimo di solidarietà rivoluzionaria? Qui sta il problema.

Non si tratta di mutare idee, programmi o metodologie, né di sopprimere partiti e tendenze o crearne de' nuovi, né di architettare fusioni o connubi tra di loro, ecc. Tutto ciò può essere consigliabile o meno per altre ragioni; ma non è quello che può giovare alla bisogna: potrebbe talvolta perfino nuocere. Battono falsa strada quelli che ricorrono a espedienti del genere; e quasi sempre finiscono col non concludere nulla o con l'aumentare la discordia, perché anche le divisioni e differenze di programmi, partiti, tendenze e metodi hanno una loro profonda ragion d'essere in rapporto con la varietà naturale dei bisogni, convinzioni, aspirazioni e capacità umane.

Una sufficiente concordanza nell'azione rivoluzionaria è possibile, prescindendo dalle differenze e divisioni di programmi e partiti, se si riesce a far prevalere, come abbiamo già detto, in tutti i settori del movimento proletario e rivoluzionario i sentimenti di solidarietà e di mutuo aiuto contro il nemico esterno sui risentimenti dei contrasti interni. Non è cosa difficile, perché tra le masse anonime e gli oscuri gregari dei vari movimenti una tendenza in tal senso già c'è. Se mai, la tendenza contraria c'è tra i capi, esponenti e giornalisti, più portati ai litigi. Ma il loro numero più ristretto e la media della loro intelligenza fanno supporre più facile che si persuadano e non siano ciechi al punto di non vedere qual'è la necessità imperiosa del momento. Altrimenti su di essi ricadrebbe, coi danni che la loro posizione comporta, anche gran parte di responsabilità della futura sconfitta comune che avranno resa più probabile.

Si potrebbe supporre che per amor di concordia noi chiedessimo ai giornali, oratori ed altri organi dei diversi settori proletari e rivoluzionari una rinuncia alla propaganda delle loro idee e metodi, e ad individui, gruppi e organizzazioni la rinuncia ad agire ciascuno secondo i propri criteri speciali. Neppure questo. Neppure la critica reciproca alle idee, attività e atteggiamenti rispettivi avrebbe bisogno d'essere tacitata, al solo patto di spogliarsi dell'astiosità dispettosa di cui per solito si riveste; a patto cioè che la discussione e la critica, senza tacere alcun argomento sostanziale, siano condotte con tono di cordialità, con l'ammissione previa della buona fede avversaria e senza sospetti e pretese di processi alle supposte intenzioni dei contraddittori.

A gran torto si dà poca importanza a questa questione del linguaggio nella polemica e nella propaganda, credendola una trascurabile questione di forma. Per le conseguenze, essa diventa importante questione di sostanza, perché il reciproco linguaggio acre, violento e malevolo, l'atteggiamento aggressivo e sospettoso degli uni contro gli altri, diffonde a poco a poco il malessere, lo scetticismo e la sfiducia nelle masse a danno di tutte le idee e partiti contendenti. Esso fa perdere di vista il nemico comune, rende sterile o poco efficace la pro-

paganda, spegne gli entusiasmi, diminuisce lo spirito di sacrificio, allontana le simpatie del pubblico, e finisce col rendere impossibile o troppo difficile l'azione indispensabile delle vaste collettività. E se anche, malgrado tutto ciò, una certa concordia di fatto si determina all'improvviso sotto la spinta di qualche irresistibile forza maggiore, essa non dà tutti i risultati che potrebbe e più facilmente mette capo ad una sconfitta.

In quanto alla propaganda vera e propria d'idee e di metodi, poiché dessa non ha bisogno né ragione di svolgersi in forma scortese ed irritante, specialmente fra il pubblico più affine e quindi più suscettibile di venir convinto e guadagnato. — Il suo interesse anzi è d'usare una forma diametralmente opposta, — non si comprende perché il libero ed innanzi tutto si svolgersi da parte di tutte le correnti rinnovatrici, del quale ciascuna riconosca all'altra il pieno diritto, possa come che sia impedire la coincidenza pratica degli sforzi di quelle sul terreno dell'azione diretta e rivoluzionaria per la difesa comune e l'attacco contro le forze conservatrici e reazionarie.

Prescindendo poi dall'attività proselitista e polemica, per venire a considerare l'attività pratica sul terreno dell'azione politica e di classe, nelle agita-

zioni pubbliche, nei movimenti economici, nella lotta immediata contro i governi e i padroni, per la preparazione spirituale e materiale della rivoluzione, è ovvio che, essendo diversi i criteri ideologici e tattici che ispirano i vari movimenti, la loro azione è anch'essa diversa e varia, ora parallela, ora coincidente ed ora divergente. Per ciò l'azione di ciascun movimento ha bisogno di esplicarsi in piena autonomia d'indirizzo e di mezzi.

Prendere dai vari movimenti il sacrificio della loro autonomia per legarli artificialmente tra loro, sia pure per un fine rivoluzionario, significherebbe doppio danno per essi e per la rivoluzione: sarebbero castrati dell'energia migliore che loro viene dal seguire le proprie tendenze ed idee, e nel medesimo tempo la loro unione artificiale provocherebbe prima o poi un cozzo più aspro delle tendenze contrastanti.

Non resta quindi altra via possibile che il mutuo aiuto sul terreno dell'azione diretta e rivoluzionaria, nel libero svolgersi di tutte le tendenze, in piena indipendenza reciproca. In tutti i casi di comune necessità e di concordanza di scopi, e con quei mezzi accettabili ed accettati volontariamente da tutti.

Esamineremo un'altra volta questa possibilità.

LUIGI FABBRI.

DOCUMENTI STORICI

Programma e Organizzazione dell'Associazione Internazionale dei Lavoratori

(Continuazione e fine; vedi numeri precedenti)

ORGANIZZAZIONE

L'Internazionale è una libera unione di combattenti per la medesima causa.

— Essa s'intitola dei lavoratori e per lavoratori intende chiunque eserciti un'arte utile e non sfrutti il lavoro altrui. Accetta nullameno nel suo seno tutti quelli che lo offrono sinceramente il concorso dell'opera loro, sieno essi oppressi che aspirano alla redenzione, o disertati dalla classe dominante che accorrono al popolo. È stato detto perciò che per l'Internazionale è lavoratore chiunque lavora alla distruzione dell'ordine borghese, ed in un certo senso è vero; ma non bisogna dimenticare che il socialismo, mentre è la causa di tutti gli uomini, è poi principalmente la causa dei salariati i quali soffrono maggiormente dell'ordinamento attuale; e che la rivoluzione, mentre profitta di tutte le forze, trova solo nel proletariato la sua garanzia, perché questi non possono emanciparsi se non coll'avvenimento dell'egualianza sociale.

— L'Internazionale è composta di tante società locali o di mestieri che prendono in generale il nome di sezioni, ma possono a piacere dei componenti chiamarsi circoli, gruppi, corporazioni, ecc.

— Le varie sezioni della stessa località sogliono riunirsi in federazioni locali, le sezioni e federazioni di una stessa regione sogliono riunirsi in federazioni regionali, e così di seguito. Ogni sezione è libera di contrarre vincoli e patti con quelle sezioni che meglio le convengono senza considerazioni di località.

— Le relazioni fra le diverse sezioni e federazioni sono mantenute per mezzo di commissioni federali, composte dei rappresentanti eletti da ciascuna sezione o federazione. Questi delegati non hanno potere alcuno: debbono eseguire la volontà dei loro mandanti, dinanzi ai quali sono responsabili dell'esecuzione del mandato ricevuto. Sono eletti per un tempo determinato, ordinariamente breve, e possono essere revocati in tutti i momenti.

— Periodicamente, appositi delegati delle varie sezioni si riuniscono in congressi provinciali, nazionali e generali, o anche, se si tratti di sezioni composte di membri esercitanti lo stesso mestiere, in congressi corporativi. Questi congressi, le cui riunioni coincidono ordinariamente con lo spirare del mandato delle commissioni federali del rispettivo dipartimento, esaminano la gestione della commissione uscente, nominano la nuova commissione, discutono le nuove idee prodotte o penetrate nel seno dell'Associazione, concorrendo così alla elaborazione progressiva del programma generale, e deliberano su tutti gli interessi comuni alle collettività rappresentate. Le deliberazioni, che non rispondono a mandati imperativi, non hanno valore esecutivo fino a che non sono state approvate dalle assemblee delle sezioni e sono obbligatorie solamente per quelle sezioni che le approvano, salvo i casi di patti e convenzioni speciali.

— Qualunque individuo o società, che professi e difenda i principi dell'Associazione, può essere ammesso a farne parte sotto la responsabilità della sezione o federazione che l'ammetterà. Gli individui che vogliono entrare nell'Associazione ne faranno domanda alla sezione o ad una delle sezioni della loro località. Le società s'indirizzeranno alla più prossima commissione federale, la quale passerà la proposta alle sezioni e federazioni della sua giurisdizione, oppure, a seconda dei regolamenti speciali,

delibera provvisoriamente sulla domanda, rinviando al congresso la decisione definitiva.

— Coloro tra gli aderenti ai principi dell'Associazione che abitano in paesi dove non esiste ancora una sezione, possono farsi ricevere da una sezione di altro paese o comunicare la loro adesione alla più prossima commissione federale ed assumono l'impegno morale di promuovere nei loro paesi la costituzione di una sezione regolare.

— Quando in una regione non esiste l'Internazionale, coloro che ne professano le idee pigliano l'iniziativa di costituirne una branca la quale cercherà poi di farsi ammettere e riconoscere regolarmente mediante le commissioni federali ed i congressi.

— Le commissioni mantengono la corrispondenza e provvedono a tutti i bisogni dell'organizzazione mediante le contribuzioni dei membri e delle sezioni.

— Nel seno dell'Internazionale non v'è nessuna autorità. Individui e sezioni, salvo gli obblighi particolari che essi hanno potuto contrarre nell'unire e federarsi tra loro, conservano di fronte all'Internazionale la più completa autonomia, e sono liberi per conseguenza di esercitare come vogliono la propria attività in favore della causa, purché restino strettamente fedeli al programma, non manchino ai doveri di solidarietà nella lotta contro i padroni e contro i governi, e non nuoccano scientemente al lavoro di tutta l'Associazione o di una branca di essa.

— Il programma, che è sempre in discussione e sempre aperto agli svolgimenti ed alle modificazioni necessarie per tenerlo all'altezza della scienza e delle necessità rivoluzionarie, resta obbligatorio per tutti i soci, almeno nei suoi principi fondamentali ed in tutte quelle parti, che, variate, importerebbero una diversa condotta pratica attuale. Le nuove idee messe in discussione sui principi e sulla condotta dell'Associazione, quando sono in contraddizione coi principi e colla condotta accettata, o vi apportano modificazione importante, non possono avere effetto pratico se prima non sieno riunite a trionfare nel seno dell'Associazione e non sieno state ammesse, per deliberazione di tutte le sezioni, a far parte integrante del programma generale. Coloro i quali non credessero dover sacrificare le loro vedute particolari, o aspettare il loro trionfo da ulteriore discussione, debbono uscire dall'Associazione.

— La bandiera adottata dall'Internazionale è rossa inquadrata di nero.

Le condizioni di lotta in cui vive l'Internazionale fan sì che spesso la sua organizzazione non può essere regolare, che qualche volta le vengono a mancare tutti o parte degli organi federali, che la corrispondenza si trova interrotta e non è possibile, per causa delle polizie o di altro, riunire i congressi. Non per questo l'Internazionale cessa di esistere. Se manca la commissione federale internazionale, le commissioni nazionali corrispondono direttamente tra di loro; se mancano le commissioni nazionali, corrispondono quelle provinciali, e così di seguito; e se tutto mancasse, ciascun membro continua il suo lavoro come può, insieme a quei compagni coi quali può riunirsi o anche da solo, fino a quando le mutate condizioni non permettano di prendere l'iniziativa della riorganizzazione.

Per rendere meno lunghi e meno dannosi questi periodi di disorganizzazione, come pure per rendere più intensa la corrente d'idee e di simpatie che

anima le membra dell'Associazione, tutte le sezioni e tutti gli affiliati debbono cercare di avere il più gran numero possibile di relazioni e di corrispondenze coi compagni di altre località, nel limite, s'intende, che comporta la necessaria economia di lavoro e la prudenza.

ERRICO MALATESTA.

Terminando la ripubblicazione di questo vecchio lavoro di Malatesta, crediamo bene far seguire due brani di lettere, relativamente recenti, dell'autore a Luigi Fabbri, in cui quegli ne parla, accennando a qualche suo cambiamento intorno alle idee espresse quasi 50 anni prima.

Da una lettera del 13 maggio 1929: «Mi parli del vecchio opuscolo *Programma*, ecc. del 1884. Se tu hai voglia di ristamparlo a titolo di documento storico sul movimento socialista ed anarchico italiano lo sarei disposto a mandartene una copia manoscritta, aggiungendovi, o no, una mia prefazione. Rispondimi in proposito».

Da lettera del 2 agosto, id.: «Ho pronta la copia manoscritta dell'opuscolo del 1884 *Programma*, ecc. Te la manderò fra qualche giorno insieme alla prefazione che ho intenzione di farti. Io preferirei che esso fosse pubblicato in opuscolo come *Documento per la storia del movimento socialista ed anarchico*. Potresti con esso illustrare una serie. In ogni modo, comunque pubblicato, mi dispiacerebbe che esso lo sia come cosa mia, senza la mia prefazione, poiché in molti punti ho modificato le mie idee e non vorrei più assumere la paternità e la responsabilità di tutto ciò che ivi è detto. Colla prefazione che vi faccio rispetto la storia, ma nello stesso tempo dico quale è il mio pensiero attuale».

«Purtroppo, né la copia, né la prefazione giunsero mai a Fabbri, poiché Malatesta non ebbe più tempo di occuparsene come avrebbe voluto».

Bilancio Amministrativo

di "STUDI SOCIALI"

n. 35 del 10 novembre 1934

ENTRATE

Sottoscrizioni

New York. — Sott. a mezzo D. Valerio	
doll. 7; Laudi 1, per chèque	\$ 15.64
Buenos Aires. — Il compilatore di "Sorgiamo"	1.—
New Eagle, Pa. — Parte per "Studi Sociali", dal picnic del 16 luglio u. s. doll. 5 (a mezzo de "L'Adunata") per chèque	11.22
Monongahela, Pa. — Parte per "Studi Sociali", dal picnic del 5 agosto u. s. doll. 5 (a mezzo de "L'Adunata") per chèque	11.22
Pittston, Pa. — Parte per "Studi Sociali", dal picnic del 2 settembre u. s. doll. 10 (a mezzo "L'Adunata") per chèque	22.44
Philadelphia, Pa. — Parte per "Studi Sociali", da una festa del Gruppo Autonomo, doll. 7, a mezzo L. Alleva, per chèque	15.75
Trenton, Pa. — Abb. G. Senigaglia doll. 2, per chèque	4.50
Beausoleil (Francia). — Abb. P. C. per vaglia postale	3.—
Charleroi, Pa. — Abb. L. Tirabassi doll. 1; G. Mastrangeli 1, al cambio	4.38
Totale	\$ 89.15
Rimanezza dal numero precedente	\$ 85.22
Totale entrate	\$ 174.37

USCITE

Composizione, carta e stampa del n. 35	\$ 60.45
Spedizione del n. 35 (compresa l'affrancatura)	11.16
Spese di corrispondenza (redazione e amministrazione)	3.73
Carta colorata per fasce, e buste da lettere	3.12
Spese varie	2.13
Totale uscite	\$ 80.59

RIMANENZA IN CASSA \$ 93.78

Quelli che ci mandano danaro usino il modo e più conveniente mezzo degli chèques bancari, anche per le più piccole somme, e "non quello dei vaglia postali", i quali dall'amministrazione postale sono pagati sempre al cambio circa un terzo meno del loro valore del giorno.